

也论浦阳江下游的河道变迁

尹玲玲 黄 强

(上海师范大学 人文与传播学院, 上海 200234)

【摘要】浦阳江下游的河道变迁事关整个浙东地区的河湖水利体系变迁,研究意义十分重大。关于浦阳江下游河道历史时期的流向,历来有多种不同观点,陈桥驿教授在二十世纪八十年代推翻明代以来的说法,近年来朱海滨教授通过对史料的再考证,指出陈教授对宋、明地方史料判读的失误,否定了其关于浦阳江下游河道变迁的观点。朱教授关于渔浦、临浦等地名的考辨十分有益于对问题的认识,但浦阳江下游河道明中期之前一直东流的观点可能仍需讨论。本文认为浦阳江下游在唐代之前西出渔浦,散漫北流,唐后期至南宋时东西分流,南宋至明时主流东入三江口,明后期主道复归西流。浦阳江下游河道的流向既受制于萧绍地区东西地形地势的对比,也与钱塘江出海口门的南北摆动密切相关。从东西地形地势特点的对比而言,浦阳江西出由西北向汇聚钱塘江,比之迂回曲折而东注入海,比降更大,流速更快,流路则更短。浦阳江这一顺直的西北向流路,则取决于其地质背景上的地层断裂线。

【关键词】浦阳江; 萧绍平原; 河道变迁; 水利体系

【中图分类号】S-09; K207 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-4459(2017)04-0107-12

Research on the River Trail Transformation in the Downstream of Puyang

YIN Ling-ling HUANG Qiang

(College of Humanities and Communications, Shanghai Normal University, Shanghai 200234)

Abstract: The river trail transformation in the downstream of Puyang is of great importance to the whole of the water system in Zhedong area, the academic value is extremely significant. Over the years, there have been several opinions on the flow direction of the river in downstream Puyang, Professor Cheng managed to overturn the idea formed since Ming Dynasty during the 1980s, the evidence that Professor Zhu found in historical articles in recent years pointed out the errors of Professor Cheng in his understanding of the localized historical articles during the Song and Ming Dynasty, in turn denying his opinions on the transformation of downstream Puyang. The research that Professor Zhu made on the names of Yupu and Linpu can be very beneficial to the understanding of the problem, but the idea of downstream Puyang flowing toward the east before Mid-Ming Dynasty might still require discussion. This paper believes that downstream Puyang exits Yupu from the west before Tang Dynasty, and spreading out North-ward, later separating in both east and west during the late Tang Dynasty until south Song Dynasty, after that mainly flowing east into Sanjiangko from South Song Dynasty to Ming Dynasty, and in the late-Ming the main course returns to the west. The flow

【收稿日期】2017-04-12

【基金项目】国家哲学社会科学基金重大项目“中国历史上的滨海地域研究”的子课题“明清时期滨海地域的环境、生计、贸易与社会——以浙江滨海地域为中心”

【作者简介】尹玲玲(1973-),女,上海师范大学人文与传播学院教授,研究方向为历史地理、区域环境史与社会史;
黄 强(1987-),男,上海师范大学 2012 届历史地理学硕士。

direction of downstream Puyang is both limited by the difference in the landscape of eastern and western Xiaoshao, and closely related to the back and forth movement of the exit to the sea of Qiantang River in southern and northern directions. Comparing the specialty of eastern and western terrains, Puyang exits through the west and flows toward Qiantang River from north-west, and as it makes its way easy into the sea, the more descent it completes, and in turn causing increased flow speed, then making the distance of flow even shorter. As for the straight north-west direction of Puyang, it depends on the fault line in its geological background.

Key words: Puyang; Xiaoshao plains; river trail transformation; water systems

关于浦阳江下游河道历史时期的流向,历来有多种不同说法。明代以来的大部分学者认为,古代浦阳江下游河道乃东北流向,经西小江、钱清江出绍兴三江口,直到明代开凿萧山临浦附近的碛堰山后,才改道西折出渔浦。而陈桥驿教授在上世纪八十年代发表的《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》^①一文,则彻底推翻了明代以来的种种说法。陈先生认为,古代浦阳江本来就自临浦湖西出,经河上桥、义桥出渔浦,入钱塘江。到北宋时期碛堰口成为浦阳江的主要通道。直到南宋后,下游主河道才改道东流,出绍兴三江口。到明代后期,又复西折出碛堰,入渔浦。近来,萧山、绍兴地方的学者也发表了一些关于浦阳江下游河道变迁的文章,提出了自己的见解,但大多受陈教授观点的影响或者是在此基础上的阐发^②。杨钧先生于二十世纪九十年代前期先后两次撰文认为,“当浦阳江散漫流于各屿间时,不排除在碛堰山东与西,亦有流路”,但认为“开碛堰在明代中叶,无可疑义”,在此之前已开碛堰的“说法是值得商榷的”^③。近年来,复旦大学的朱海滨教授则通过对史料的再考证,认为陈桥驿教授对宋、明地方史料理解有误,否定了其在《变迁》一文中提出的萧山“临浦湖”、“渔浦湖”的存在,所谓的浦阳江下游原本西出钱塘江的说法不成立^④。本文在前人研究的基础上,对历史时期浦阳江下游河道的变迁再做考辨,认为可划分为以下几个阶段。

一、唐代之前西出渔浦及散漫北流

萧山地势南高北低,在海侵时期,萧山北部是一片浅海。海退之后,留下了许多大大小小的湖泊。其中最大的是横亘萧山中部的临浦湖,萧山西部的渔浦湖(潭)、湘湖(西城湖)也经历了由浅海湾到潟湖的演变过程。浙江省地质调查院及浙江省文物考古研究所在 2010 年左右对湘湖跨湖桥遗址附近 46km² 中的 23 个钻孔进行了对比研究,这使我们对该地区的古地理变迁有了更深刻的认识。浙江萧山跨湖桥文化(包括跨湖桥遗址、下孙遗址)为浙江省新石器时代最早的文化层之一(8000-7000aBP),尤以中国最早独木舟的发现而饮誉考古界。浙江省地质调查院及浙江省文物考古研究所在 2010 年左右对湘湖跨湖桥遗址附近 46km² 中的 23 个钻孔及两条全新世剖面进行了对比研究,认为:8000aBP 跨湖桥人的突然“消失”,是由于海平面上升,遗址被淹所致,直至 3000aBP 海水还未从本区退出^⑤。

① 陈桥驿:《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》,《历史地理》1982 年第 1 辑。

② 孔子贤、陈志根:《浦阳江下游河道变迁考略》,《杭州师范学院学报》1991 年第 1 期。陈志富所著的《萧山水利史》(方志出版社,2006 年)第 5 编第 4 章《浦阳江改道与渔浦变迁》,也有相关论述。盛鸿郎:《绍兴水文化》,中华书局 2004 年。

③ 杨 钧:《浦阳江源流考辩》,中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集(第 1 辑)》,河海大学出版社,1994 年,第 84 页。

④ 朱海滨:《浦阳江下游河道改道新考》,《历史地理》2013 年第 27 辑。

⑤ 梁河、冯宝英等:《浙江杭州萧山跨湖桥遗址发掘中的一些地学问题研究》,《中国地质》2011 年第 2 期。



图 1 先秦时期浦阳江下游示意图

资料来源：录自陈志富：《萧山水利史》，方志出版社，2006 年，第 357 页。

对于历史上萧山是否存在过渔浦湖、临浦湖，曾有多位学者提出过质疑的观点。朱海滨教授通过对史料的再考证，并不认同陈桥驿教授关于浦阳江西出渔浦的观点，也证伪了其浦阳南津与浦阳北津的地点所在。朱教授认为历史上萧山境内并无“渔浦湖”、“临浦湖”二湖，浦阳江明代开通碛堰前一直是东流经西小江、钱清江入海，浦阳南津不在萧山渔浦，而是位于今上虞地区的梁湖堰和曹娥堰^①。关于浦阳南津埭与北津埭分别即为梁湖堰和曹娥堰的观点，杨钧先生早在 1994 年的论文中已引述历史文献进行申论^②。杨氏 1948 年毕业于浙江大学历史系，不仅史学，地理学亦其所擅长，早在 1958 年即曾于《地理学报》上发表论文，有着深厚的史地学素养^③。关于临浦湖与渔浦湖的问题，杨氏则认为：远古时期，萧山县境的中部海湾堆积平原尚未形成，为周期性海水所浸没。浦阳江经萧山县南部丘陵地带北流，自尖山而北，出高洪尖与太平山中的河谷平原后，即归于海。浦阳江河口当在尖山临浦之间。至春秋末期，萧山县境的中部海湾堆积平原终于形成，呈现出一片沼泽地带，地形低洼，湖泊棋布，有临浦、渔浦等大湖^④。以下表列陈桥驿与朱海滨两方论点异同以及本文观点：

① 朱海滨：《浦阳江下游河道改道新考》，《历史地理》2013 年第 27 辑。
② 杨 钧：《浦阳江源流考辩》，中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集》第 1 辑，河海大学出版社，1994 年，第 81 页。
③ 杨 钧：《巢肥运河》，《地理学报》1958 年第 1 期。
④ 杨 钧：《浦阳江源流考辩》，中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集》第 1 辑，河海大学出版社，1994 年，第 80-81 页。

表 1 关于“渔浦”、“临浦”三方观点的异同

论点	陈桥驿	朱海滨	本 文
渔浦	海侵后存在过渔浦湖，方法为卫星影像结合史料。	“渔浦”与“渔浦湖”存在混淆，萧山历史上无渔浦湖，认为史料不支持陈。	渔浦地区海侵时期更应该属于浅海湾、洩湖。方法为据地形并结合钻探报告以判断。
临浦	海侵后萧山中部存在大的临浦湖，方法为据地形、卫星影像及史料。	“临浦”与“临平湖”、“临湖”等地名混淆，萧山历史上不存在“临浦湖”，方法为史料之再解读以证陈误。	从地形角度讲有存在临浦湖的可能，而且现有萧山的考古遗址也都在萧山中部这个低洼地形的周边。

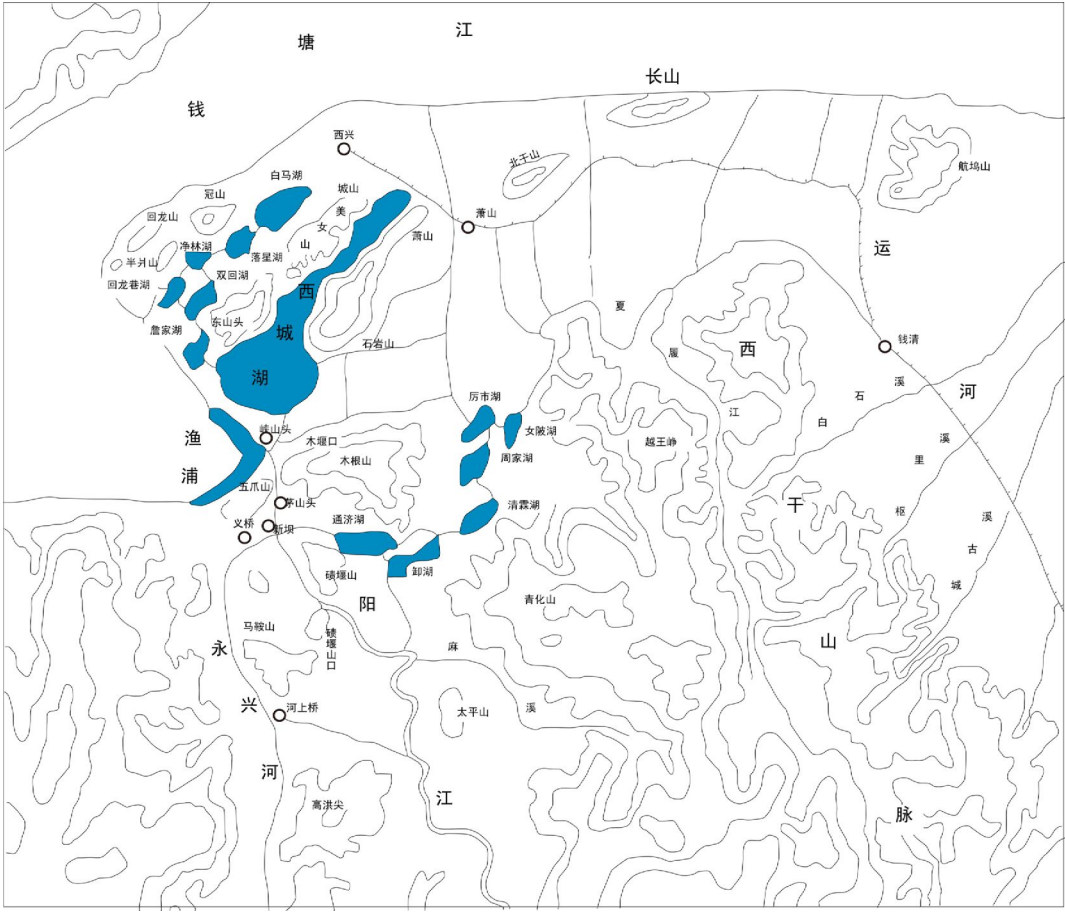


图 2 唐代以前浦阳江下游示意图

浦阳江发源于浦江，流经诸暨、萧山时注入临浦湖。浦阳江注入临浦湖后，出水的态势主要有两个方面。一方面是向西入渔浦，入渔浦的河道主要有二，“一条自临浦南部西折，通过高洪尖与马鞍山之间的平原地区，从河上桥北出。这个地区至今仍有河道存在，而河上桥以北则为今永兴河河道。另一条自临浦西部木根山与磬堰山之间的平原地区西折，从今义桥镇附近北出。临浦湮废以后，木根山与磬堰山之间的平原地区残留为通济湖，仍有水道连通。”关于这一流向，陈桥驿教授认为，南北朝时期的西陵（西兴）、柳浦、浦阳南津、浦阳北津（定山）四埭为钱塘江两岸的重要渡口，而浦阳南津经其考证即位于渔浦，渔浦渡口竟以浦阳命名，可见渔浦应为浦阳江的出口^①。关于这一点，清代的毛奇龄在《临

① 陈桥驿：《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》，《历史地理》1982 年第 1 辑。

平湖通江辨》一文中讲到了这一通道在南北朝时的情况:《宋书》中载,会稽太守孔觐反时,将军吴喜进军柳浦,遣将从定山向渔浦进军。又南齐永明年,富阳人唐寓之反,溯浦阳江而上后,被峡口戍主汤休武打败^①。可见,浦阳江出渔浦的通道在南北朝时期是存在的。

另一方面则是散漫北流,向北和东北方向入钱塘江。在钱塘江三门改道之前,钱塘江南岸萧山海岸为长河、西兴、长山、航坞山一带,今日的萧山北部和南沙地区都还在钱塘江之中。在唐之前,这一带并无坚固的海塘,有的也只是泥土所筑,遇大潮便有坍塌。因此,临浦湖水出萧山北部之后,有多个出海口。陈志富先生就认为,“在唐末之前,潘山的朱村桥,峡山头的渔浦,石岩山的西城湖,西山与北干山间西汉以前牛角湾及东汉时的俞家潭、高迁屯,北干山与长山间的下潦、长山,长山与凤凰山间的莫家港、郭家埠、坎山等均曾是浦阳江散漫北出的河口。”^②事实上,在此之前,杨钧先生已提出,春秋末期后“浦阳江即散漫流行于萧山中部平原的陆屿之间,有如古黄河在河口地区的九河,古长江在河口地区的三江。系分道流出归海的。”^③

当然,浦阳江于萧山北部平原的漫流入海,与古黄河入海之九河及古长江入海之三江到底还是有明显不同,因为后二者之入海口都为无甚地势高差的均质的平坦地形,而萧山北部平原的地形地势特点及其地质背景则要复杂得多。关于萧山境内之地形地势乃至其地质背景,陈正先生早在民国时期即有简要而精炼的描述。陈氏云,萧山踞钱塘江下游,介绍、杭之间,为东西两浙交通之要冲。北干山障其北,县山耸于西,山峦起伏,形势天成。东南则平陆广袤,西南则有湘湖,湖西为美女山,湖东自南而北为石岩山、莲蓬山、县山,山均为东北—西南向。湘湖出两山之间,湖形狭长,亦为东北—西南向。湘湖东西两岸山脉皆由性质甚坚而极耐风化之千里冈砂岩所构成^④。因此之故,浦阳江北向漫流入海的孔道要受上述一系列大体呈东北—西南向的山脉所控制。

二、唐后期至南宋时东、西分流

唐代国家统一,经济发展,特别重视江南地区的社会经济发展,钱塘江南岸的海塘也就是从这个时候开始修筑的。比较重要的有萧山北部的北海塘(西兴—瓜沥)和后海塘(瓜沥—宋家溇),以及绍兴北部的东江塘(宋家溇—曹娥和蒿坝塘),与此后修筑的西江塘(麻溪—西兴)合称为萧绍海塘。萧绍海塘的修筑一方面能有效抵御海潮对钱塘江南岸地区的侵蚀,另一方面也阻断了浦阳江散漫北流入海的状况。与此同时,临浦、渔浦、湘湖等湖泊不断被围垦。到了唐末,临浦、湘湖等已经湮废。临浦湖湮废后,少了一个蓄水的仓库,也就加大了下游河道的流量。而原先西流出渔浦的河道也因渔浦的湮废而淤塞。此时的浦阳江下游出水河道分为两派,一派是经磻堰口及木堰口西出渔浦,另一派是经西小江东折入绍兴三江口。

关于浦阳江下游经磻堰口出渔浦的这一流向,历来是学者争论的焦点。明代以来的大部分学者认为,磻堰的开凿是明代后期的事情,浦阳江改道西流也应当是在此之后的事。但关于磻堰山口的开凿,

① [清] 翟均廉:《海塘录》,文渊阁《四库全书》史部地理类四。

② 陈志富:《萧山水利史》,方志出版社,2006年,第356页。

③ 杨 钧:《浦阳江源流考辨》,中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集》第1辑,河海大学出版社,1994年,第81页。

④ 陈 正:《湘湖之地理环境及其成因》,蔡堂根编《湘湖白马湖文献集成》第4册,杭州出版社,2014年,第247-248页。

表 2 关于碛堰开堵情况三方观点的异同

陈桥驿	朱海滨	本文
最早应该可以追溯到六朝时期。 驳证朱庭祐等人的观点自相矛盾。	最早为元代至元间	最迟南宋之前已有。认同史前时期应 即为浦阳江之出口。

按时间先后又有宣德^①、天顺^②、成化^③、弘治^④等多种说法,相互矛盾。《明英宗实录》中记载:“宣德十年(1435)九月,行在吏部主事沈中言:浙江绍兴府山阴县西有小江,通金华、严、处,下接三江海口,旧引诸暨、浦江、义乌等处湖水,以通舟楫。近者,水泄于临浦三叉江口,至沙土淤塞。乞敕有司量户差人筑临浦碛堰(碛堰),障诸暨等处湖水,仍自小江流出,则沙土冲突,舟楫可通矣。”^⑤这里已清楚地说明,在宣德十年时,浦阳江水已经出碛堰,致西小江淤塞,须堵碛堰,让水复流西小江,才可冲沙土,通舟

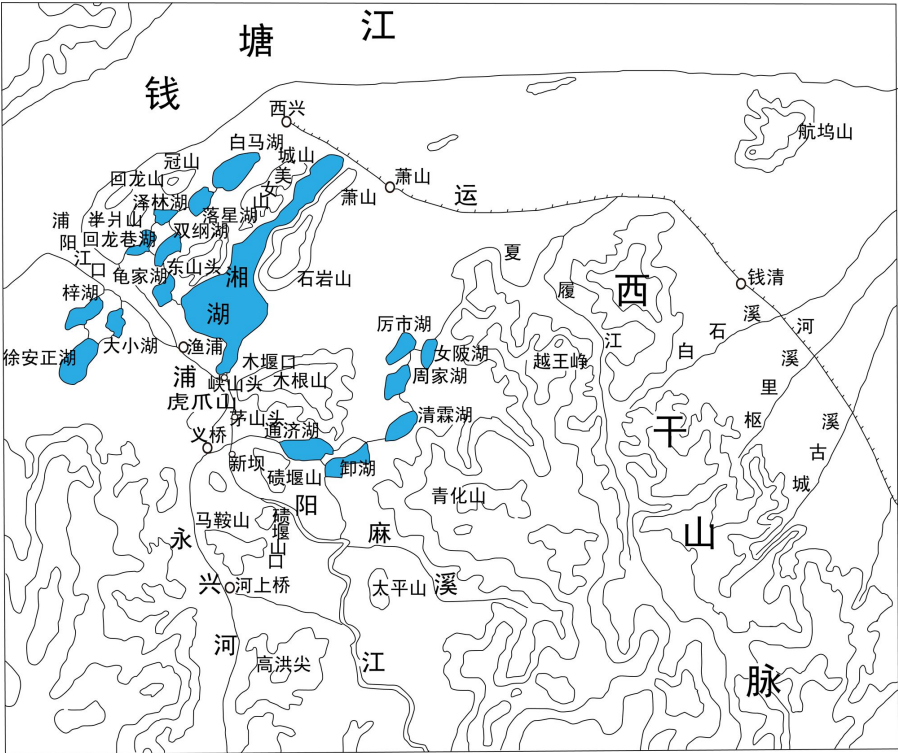


图 3 北宋时期浦阳江下游示意图

说明:1.底图参照车越桥、陈桥驿:《绍兴历史地理》,上海书店出版社,2001年,第149页。
2.此时浦阳江西流经碛堰山、新坝、茅山头、峡山头入渔浦;东流经临浦湖湮废后的一系列小湖泊东流入海。

① 山阴人刘宗周在崇祯十六年(1643)《天乐水利图议》中说“宣德中,有太守某者,相西江上游开碛堰口,径达于钱塘大江,仍筑坝临浦以断内趋之故道,自此,内地水势始杀。”
② 嘉靖、万历《萧山县志》称:“碛堰在治南三十里,天顺间知府彭谊建议开通碛堰于西江。”
③ 萧山人黄九皋在嘉靖十八年(1539)《上巡按御史傅凤翔书》中提到:“成化间,浮梁戴公琥来守绍兴,……相度临浦之北,渔浦之南,各有小港,小舟可通。其中惟有碛堰小山为限,因凿通碛堰之山,引概浦江而北,使自渔浦而入大江。”
④ 萧山人任三宅在崇祯十六年(1643)《麻溪坝议》附议上说:“弘治间郡守戴公琥询民疾苦,博采舆论,……凿通碛堰,令浦阳江水直趋其北,并归钱塘入海,不复东趋麻溪。”戴琥乃成化年间任郡守,而非弘治间。
⑤ 盛鸿郎:《绍兴水文化》,中华书局,2004年,第168页。

楫。那么,碛堰在宣德年前就应该开通了,之后的天顺、成化、弘治说也都是无稽之谈了。也有学者认为“戚堰”并不一定就是“碛堰”,故而此条材料并不说明什么问题。

关于碛堰的开堵情况,早在民国时期,朱庭祐等就认为:“从地形上之观察,碛堰山被开为浦阳江出口之处,在史前时期,恐原为浦阳江之出口,当未开之前,碛堰南北,原有小河,当为古河之遗迹”,^①陈桥驿先生经考证认为,碛堰原为临浦湖的一处拦水堰,最早的话可以追溯到晋代,至少在南宋前已凿通。南宋嘉泰《会稽志》中就已提到:“碛堰,在(萧山)县南三十里。”后来临浦湖湮废,碛堰就被不断扩大。“到了北宋初期,碛堰山口已成为浦阳江的主要通道,至少到北宋末期,碛堰口还是畅通无阻的。”^②杨钧先生则认为:“开碛堰在明代中叶,无可疑义”,在此之前已开碛堰的“说法是值得商榷的”,“导浦阳江水北出的条件是筑临浦、麻溪二坝,以断东趋之流路。但关于这些水工建筑,明以前是没有的。”^③朱庭祐等则认为碛堰可能古已有之,“名曰碛堰,其所受阻者,大概亦只如人工所修筑之堰坝耳。且碛字亦含有浅水中沙石淤积之意。”^④

三、南宋至明时主流东入三江口

到了南宋时期,碛堰口筑坝,浦阳江下游主流改道东折。浦阳江所借道的钱清江,南宋之前为一条无名的小河,浦阳江水注入后,河面不断扩大。“到了南宋淳熙年间,钱清镇附近的河面即宽达十余丈,已非一般内河可比。到元代末年,根据建筑浮桥的记载,河面已宽达三百六十尺,成为一条滔滔大江。”^⑤“其以江名也,自南宋始。”^⑥这也是浦阳江南宋时期借道东流的佐证。

为何要堵碛堰山口,人为改道?陈桥驿先生认为,这是因为碛堰的开堵与萧山、山阴、诸暨三县的利益息息相关。南宋乾道年间,诸暨县和萧山县就为此产生过争端。嘉泰《会稽志》记载:“乾道八年(1172),诸暨县陈计开浚湖道水利,得旨浚纪家汇,导萧山新江以达诸暨。”^⑦但萧山知县谢晖对“得旨浚纪家汇,导萧山新江以达诸暨”持反对意见,甚至扬言:“晖头可断,汇不可开”。纪家汇因此也一直未浚。“大体言之,从农业上说,碛堰的开启不利于碛堰以北的萧山而利于诸暨和山阴,碛堰的堵塞则不利于诸暨和山阴,却有利于碛堰以北的萧山。从航运上说,则山、会二县均利于碛堰之堵。因此,碛堰的开堵,在山、萧、诸三县的地区之间,农业和航运的部门之间,都存在着矛盾,所以碛堰山口就出现了一时筑堰一时废堰的情况。”^⑧

水流就下,要分析浦阳江下游河道之走向及其东西流向之对比,必先讨论萧绍地区东西地形地势之对比。陈正先生指出,萧山湘湖附近,除上文所述系列东北—西南向诸山外,别无丘陵,平陆广袤,港汊迂回,地极卑湿,实代表一钱塘江下游之冲积平原^⑨。朱庭祐等认为,碛堰山于明代未开之前,南北都

① 朱庭祐、盛莘夫、何立贤:《钱塘江下游地质之研究》,《建设季刊》1948年第2卷2期。

② 陈桥驿:《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》,《历史地理》1982年第1辑。

③ 杨 钧:《浦阳江源流考辩》,中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集》第1辑,河海大学出版社,1994年,第84页。

④ 朱庭祐、盛莘夫、何立贤:《钱塘江下游地质之研究》,《建设季刊》1948年第2卷2期。

⑤ 陈桥驿:《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》,《历史地理》1982年第1辑。

⑥ [清]全祖望:《浦阳江记》,《全祖望集江校集注》,上海古籍出版社,2000年。

⑦ 嘉泰《会稽志》,文渊阁《四库全书》史部地理类三。

⑧ 陈桥驿:《论历史时期浦阳江下游的河道变迁》,《历史地理》1982年第1辑。

⑨ 陈 正:《湘湖之地理环境及其成因》,蔡堂根编《湘湖白马湖文献集成》第4册,杭州出版社,2014年,第247-248页。

有小河,应该是古河遗迹,“其后所以不通而走麻溪者,因磳堰山为坚固之火成岩,侵蚀不易,水流不畅,一旦山洪暴发,不得不另找出路。同时山洪之时,钱塘江水位,或高于浦阳江,更阻浦阳江之出路,于是取道于麻溪一带之平原流注。久之磳堰淤积不通,乃经钱清而向三江入海焉。”^①

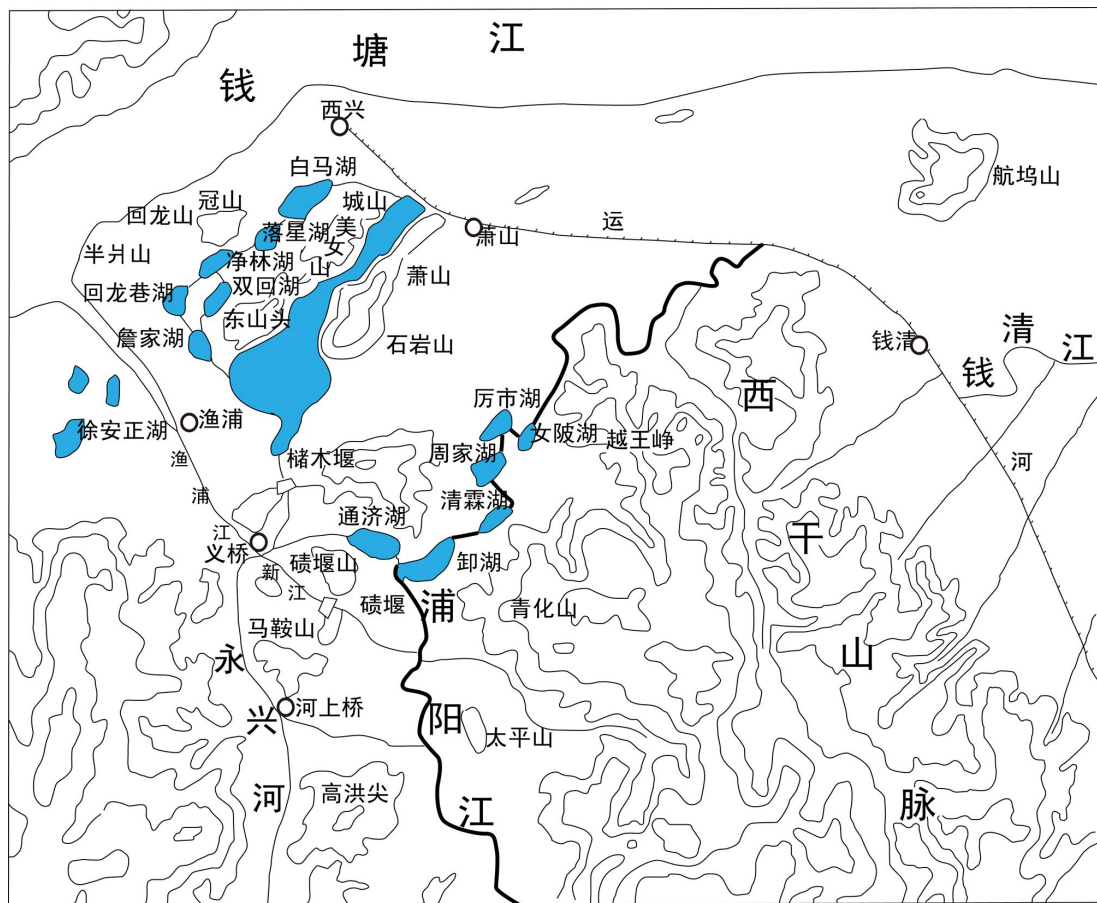


图4 南宋时期浦阳江下游示意图

说明:1.底图参照车越桥、陈桥驿:《绍兴历史地理》,第153页。

2.此时磳堰时堵时开,但主流东借钱清江入三江口;又新开通渔浦江和新江,分浦阳江水入钱塘江。

杨钧先生则认为,“由于钱塘江杭州湾涨水没陆的泥水沉积,形成萧山中部平原的特点是西高于东,滨海高于内地”,“水性就下,不会舍东北之低而趋西南之高。”但又强调萧山中部平原曾有临浦、渔浦等大湖,浦阳江有散漫北流的阶段,后来才变为逐渐集中于今西小江一带,经牛头山东折入海,“钱清江由细流而卒成滔滔大江者,盖有自然因素,也有人为因素。水循西干山脉西洼地而行,水流趋下为自然之势,萧山中部地区的垦殖及堰塘坝闸的兴筑,逼水入西小江转而东折入海,是人为的”,认为正由于“萧山地区堤坝堰闸,日趋完密。水患仍未根除,而逼水东奔”,于是山会地区水患严重起来,到明中叶,已到非大治不可的境地^②。仔细研读杨钧先生的相关观点,感觉前后有些矛盾。既然需要人为逼水东折,则说明其关于东北低、西南高的观点就不一定站得住脚了。更何况,文中又说,是先民以圩田形式进行垦殖,浦阳江尾闾出海受阻,江水逐渐东向流的时段始于六朝,水循西小江东折入海,起初只

① 朱庭祜、盛莘夫、何立贤:《钱塘江下游地质之研究》,《建设季刊》1948年第2卷2期。

② 杨钧:《浦阳江源流考辨》,中国水利学会水利史研究会编《水利史研究论文集》第1辑,河海大学出版社,1994年,第81-83页。

是部分水东行,大部水仍由萧山地区的堰闸宣泄,到十五世纪中叶时,鉴湖淫涝,尚可逆奔于萧山昭名、崇化、由化诸乡,汇为巨浸,乡民争开大堰放水入钱塘江,致潮汐奔溃而难塞,认为明代东水犹可西流,其前就更无问题了。这进一步反映出杨文关于西南高、东北低的观点在逻辑上存在一定的缺陷。

四、明后期主道复归西流

南宋之后,浦阳江下游主流经西小江、钱清江东流后,对萧绍地区的农田水利产生了很大的影响。一方面,主流东折后,使得山会平原地区的泄洪压力增大。一遇洪水,下游地区就来不及泄洪,造成山会平原地区洪涝灾害频发。另一方面,碛堰的时堵时开,使得西小江逐年淤塞。当浦阳江上游来水小时,钱塘江海潮便可经三江口溯江而上,造成返咸现象。为了改善山会地区的农田水利状况,形成可调控蓄泄的河网水利体系,明代之后的地方官员兴修了一系列的水利工程。其中很重要的一项便是让浦阳江复归西流,包括拓宽碛堰,开通西江(临浦至渔浦段江面,其中碛堰至义桥段称新江,义桥至渔浦段为渔浦江),修筑临浦坝、麻溪坝等。

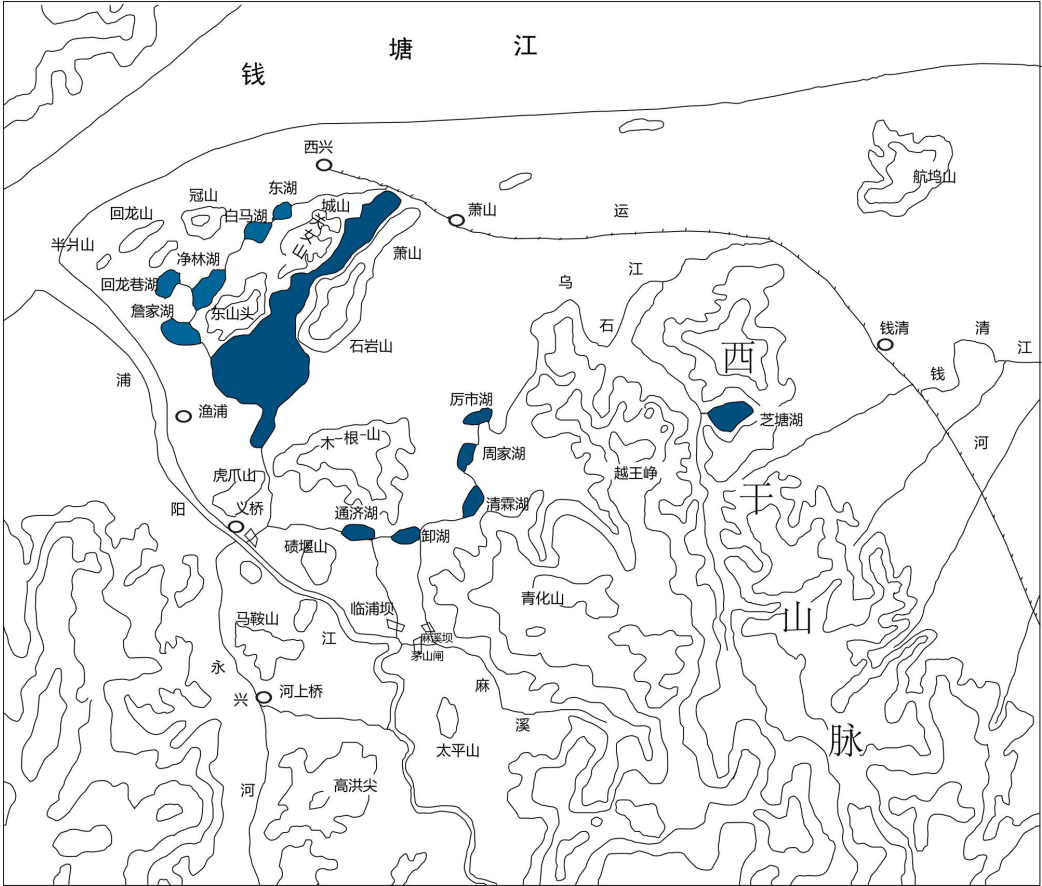


图5 明嘉靖十六年后浦阳江下游示意图

说明:1.底图参照车越桥、陈桥驿:《绍兴历史地理》,第159页。
2.在修筑了临浦坝、茅山闸、麻溪坝等水利工程后,阻断了浦阳江水东流,从此浦阳江下游主道西流。需要说明的是麻溪坝并非在麻溪与浦阳江之间的新河上。

事实上,除上述1948年朱庭祐等人的矛盾表述提及碛堰原应为浦阳江出口外,浦阳江下游曾西出渔浦地区的观点在民国时即已出现,并非陈桥驿先生首创。民国十六年刊行的《湘湖调查计划报告

书》中对浦阳江的流向也有相关记载:“磳堰山未曾开断之时,浦阳江水自暨阳北来,直掠湘湖、白马湖而入钱塘江。……自磳堰山开断,浦阳江水遂由义桥入钱塘江,改变水道。”^①此调查报告也认为,在磳堰口未开大之前,浦阳江就是经湘湖、白马湖南部,西折入钱塘江的。以下将《湘湖调查报告书》的目录列表如下,以便阐述:

表 3 湘湖调查报告书目录

1.湘湖之来历	6.湘湖与杭嘉湖绍甬严及本县之交通	11.湘湖之土质	16.湘湖之坝闸	21.湘湖之风景
2.湘湖之沿革	7.湘湖与九乡水利之关系及今昔之异同	12.湘湖现在之物产	17.湘湖之水量	22.计划中适宜于何种农作物及其他
3.历次主张开垦者之意见	8.沿湖居民之生计与户口	13.全湖可垦面积之统计并分别高阜低洼各种性质	18.湘湖之地平线	23.建设劳农学院之最适宜地点
4.十五年开垦之经过及已完成之工作	9.全湖山地公有私有之解释	14.湘湖之塘堤	19.白马湖之概况	24.绍萧水利之概况
5.湘湖之地势	10.沿湖五里以内之山川村落	15.湘湖之面积	20.湘湖与西江塘之关系	25.湘湖调查结论

据表 3 可知,这一调查报告的内容相当丰富,广泛涉及湘湖的自然、经济、人文与社会等各个方面,既包括历史沿革、地形地势、湖域面积、水量多少、闸坝分布、沿湖村落、民户生计、产权分类等方方面面,也谈到了与白马湖、西江塘等河湖水系的关系,还有关于绍萧水利概况等的分析,最后是一个总的湘湖调查结论。从这些内容不难看出,这一调查是相当全面而扎实的,也是非常严谨而专业的。《湘湖调查报告书》本来还有一份相当有分量的附件,是一系列图表,用以与文字配套,惜因损毁严重,上海图书馆告知需专技修复,不能借阅。现将图表目录列表如下:

表 4 湘湖报告书附件·湘湖图表目录

1.萧山全县略图	5.湘湖环湖道路塘堤及坝闸断面位置图	9.上湘湖东航线断面图	13.湘湖垦浚计划图
2.湘湖现状图	6.湘湖环湖道路塘堤及南闸断面图	10.上湘湖西航线断面图	14.湘湖建设计划图
3.湘湖与杭嘉湖宁绍严交通图	7.湘湖航线断面位置图	11.湘湖湖地位置图	15.湘湖湖地面积表
4.湘湖与萧绍水利关系图	8.下湘湖航线断面图	12.湘湖水量位置图	16.湘湖水量表

据表 4 可知,《湘湖调查报告书》除了详实的文字报告外,曾编绘一系列图表来配合文字说明,共计有 14 幅地图,2 份表格。对于本文的研究主题来说,其中的《湘湖现状图》、《湘湖与萧绍水利关系图》是至关重要的,《湘湖环湖道路塘堤及坝闸断面位置图》、《湘湖湖地位置图》、《湘湖湖地面积表》、《湘湖水量表》等也给我们留下了无限想象的空间。不无夸张地说,如果这些图表仍存的话,有些问题可以迎刃而解,有些问题则可通过前后时期的对比得出较为科学的结论。从学术史的角度来说,这份调查报告本是一个阶段性总结,对于湘湖的研究可谓具有里程碑式的意义。我们期待这些图表资料经上海图书馆专技修复后公之于众!当然,相关问题的研究仍有待进一步摸索,比如,关于湘湖与萧绍水利之关系,以及历史时期浦阳江下游流向的变迁等问题。现将浦阳江下游流向的三方观点列表如下:

^① 国民党浙江省党部编《湘湖调查计划报告书》,民国十六年第三中山大学印本,上海图书馆近代图书库藏。

表 5 关于浦阳江下游流向三方观点的异同

论 点	陈桥驿	朱海滨	本 文
浦 阳 江 下 游 流 向	汉唐之前部分西出渔浦,部分注入临浦湖; 北宋之前过碛堰,出渔浦; 南宋后借西小江东流; 明中期后复归西流。	明中期开碛堰后主道才改道西流,之前一直经西小江、钱清江东流。 改道主因: 钱塘江口主泓道北摆。	因唐代之前萧山北部海塘未完备,唐代前部分西出,部分散漫北流; 唐宋之际东西分流; 南宋至明主道东流; 明中期后改道西流。 驳证: 在无人类活动扰动前,钱塘江口主泓道的摆动恰恰是周期性的。

朱海滨教授认为明中期前浦阳江一直经西小江、钱清江东流,明中期开碛堰后主道才改道西流,改道的主因是钱塘江口主泓道的北摆。笔者认为,浦阳江下游的流向可分为多个阶段,具体情况如表 5。结合前文所述对杨钧先生相关观点的论证,笔者认为,浦阳江出口东西地势高低的对比在于:浦阳江西向入钱塘江口海拔高程的多少,浦阳江口东向汇入杭州湾时的海拔高程的高低。这两个地方,一为钱塘江出海口,另一个也已经非常接近钱江出口,二者相隔很近,其高程必然也非常接近。基于这一前提,本文认为,从地形地势上分析,西出与东流相比较而言,坡降明显要大,流路将更短,流速也更快,而东流则要迂缓曲折得多。在没有人类活动的扰动即干预前,钱塘江口主泓道的摆动恰恰是周期性的,故而浦阳江下游的流向也完全可能是周期性反复的。在没有筑堤建坝等干预活动之前,根据水流就下的规律:浦阳江下游河道应会自然选择坡降最陡、流路最短的顺直路线,而非迂缓曲折的长线。

五、结 论

综上所述,朱教授关于陈先生渔浦、临浦等地名的考辨十分有益于对问题的认识,但浦阳江下游河道明中期之前一直东流的观点可能仍需讨论。本文认为浦阳江下游在唐代之前西出渔浦,散漫北流,唐后期至南宋时东西分流,南宋至明时主流东入三江口,明后期主道复归西流,浦阳江下游河道的东西向变动受制于东西地形地势的对比,无人干预时,会自然选择比降最陡、流速最快、流程最短的流路。

浦阳江下游河道的流向不仅受制于萧绍地区东西地形地势的对比,还与钱塘江出海口门的南北摆动密切相关。关于钱塘江与浦阳江二者之间的关系,河口海岸动力学方面的专家陈吉余教授早在 1947 年发表于《浙江学报》上的《杭州湾地形述要》中就有相关讨论,其后来的相关论述则基本仍围绕此文展开,论点大致不出其右。认为明代戴瓌主持开凿碛堰,导浦阳江出临浦西北而入钱塘江的人工袭夺现象,使钱塘江接纳一股巨流以致侵蚀力加强,钱塘江在孔家埠以下一段之流路,乃循两水合力方向进行^①。陈先生的观点提示了我们,在研究河流交汇处的某条河流时,不能只着眼于该条河流本身,而应该认识到汇聚河流之间的相互影响,具体到这一点上来说,就是浦阳江与钱塘江二者之间的相互影响,这一思想对于我们进一步深入思考相关问题很有启发。

笔者在沿着这个思路进一步探究浦阳江下游河道的变迁时,意识到浦阳江与钱塘江二者之间的关系可能并不是这么简单,而是相当复杂的。此前的认识可能反掉了,也就是说,我认为钱塘江对浦阳江的作用力应该要远大于后者对前者的冲击。因为浦阳江的年平均径流量约仅二十多亿立方米,而钱

① 陈吉余:《杭州湾地形述要》,原刊《浙江学报》1947 年第 12 期,后收入氏著《中国河口海岸研究与实践》,高等教育出版社,2007 年,第 377 页。

塘江的年平均径流量则高达四百多亿立方米,钱江是浦江的二十多倍。虽说历史时期二者的年平均径流量可能有所不同,但二者之间相差极为悬殊的对比关系则肯定是不变的。当浦阳江由西北向汇注钱塘江时,与后者几成直角相交,钱塘江水的巨大流量必然对其形成巨力冲击与顶托。

事实上,早在1937年,陈正先生发表于《浙江青年》上的《湘湖之地理环境及其成因》一文中涉及这一问题的讨论可谓深有卓见。陈氏认为,钱塘江自富阳以下,流向东北,江面宽阔,水流迂缓,至湘湖西南角距湖约半公里之处,突折向西北,江面骤狭,水流湍急至百子山麓,复转东流,仍回至湘湖北端,再向东北流入杭州湾。钱塘江原来之河道与湘湖湖床及最后注入杭州湾之河道,皆在同一东北—西南向之直线上。浦阳江现于湘湖之南约二公里处自东南向西北注入江中。浦阳江发源于义乌县境内,所经区域,俱为流纹岩所构成之新外山地,其源虽短,而水流甚急;自诸暨县之姚公阜以下,直向西北流入江中,与钱塘江自富阳以下之河道,适相垂直,而与自湘湖西南至百子山麓一段,同在一一直线上。

陈氏认为,由上述诸地理上之特点,钱塘江曾一度经湘湖入海,自可断言。湘湖位于钱塘江二大转弯之间,如江水由此入海,系一直线,当可省此三十余里之周折。钱塘江之所以有此二大转弯,以及浦阳江与钱塘江二者汇聚之形势与走向,均乃受地下断裂线所控制。浦阳江之河道,自姚公埠经临浦镇以下,为地壳之一大断层线,地下地层,皆沿此河道而折断。由地形上观察,钱塘江自浦阳江会口至百子山麓一段,适在浦阳江之延长线上,且江流至此,转弯之角度,达九十度以上,江面骤狭,水流湍急,如为地下之环境所控制然,故亦可断言应为一连续之断层线^①。

因此,从东西地形地势特点的对比及其地质背景上而言,浦阳江西出由西北向汇聚钱塘江,比之迂回曲折而东注入海,比降更大,流速更快,流路也更短。浦阳江这一顺直的西北向流路,取决于其地质背景上的地层断裂线。除非是因为西北流入钱塘江时与之相交的角度过于锐利,故而受到水量相当丰富的钱塘江的大力顶托,西出口门被泥沙所淤堵而排水不畅时,才可能出现东向迂回而下之势。也就是说,历史时期钱塘江主泓道及其出海口门的南北摆动必然直接影响到浦阳江下游河道的变迁。

[参 考 文 献]

- [1] 陈桥驿. 论历史时期浦阳江下游的河道变迁[A]. 历史地理, 1982年第1辑[C].
- [2] 朱海滨. 浦阳江下游河道改道新考[A]. 历史地理, 2013年第27辑[C].
- [3] 陈 正. 湘湖之地理环境及其成因[A]. 蔡堂根编. 湘湖白马湖文献集成(第4册)[C]. 杭州: 杭州出版社, 2014.
- [4] 陈吉余. 杭州湾地形述要[M]. 中国河口海岸研究与实践[M]. 北京: 高等教育出版社, 2007.
- [5] 杨 钧. 浦阳江源流考辩[A]. 中国水利学会水利史研究会编. 水利史研究论文集(第1辑)[C]. 南京: 河海大学出版社, 1994.
- [6] 朱庭祐, 盛莘夫, 何立贤. 钱塘江下游地质之研究[J]. 建设季刊, 1948, (2).

^① 陈正:《湘湖之地理环境及其成因》,原刊于1937年3月的《浙江青年》,后收入蔡堂根编《湘湖(白马湖)文献集成》第4册,杭州出版社,2014年,第247-248页。