

农业文化遗产话语互动、变迁及体系建构

朱 娅¹ 李 明²

(1.南京农业大学 马克思主义学院,江苏 南京 210095; 2.南京农业大学 人文与社会发展学院,江苏 南京 210095)

【摘要】农业文化遗产话语体系是由政治话语、学术话语、大众话语构成的三位一体话语体系。在一百年的历史中,农业文化遗产政治话语、学术话语、大众话语的密切互动主要集中于两个时期。20世纪50年代,农业文化遗产学术话语紧紧追随政治话语,与政治话语进行了良好的互动,因此成功建构起早期的农业文化遗产话语体系,并极大地促进了我国农业文化遗产理论研究和保护实践。2005年至今的15年,农业文化遗产大众话语、学术话语是在没有政治话语引领的情况下独立发展的,与政治话语的互动有限,大众话语影响力有限,当代农业文化遗产话语体系尚未建构完善,我国农业文化遗产理论研究和保护实践也因此受到一定影响。建构新时代农业文化遗产话语体系,应该理清思路,从指导思想、学科体系建设、关注视角、话语融合机制等方面进行有益的探索。

【关键词】农业文化遗产;话语体系;政治话语;学术话语;大众话语

【中图分类号】S-09;K207 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1000-4459(2020)06-0129-08

Interaction, Change and System Construction of Agricultural Heritage Discourse

ZHU Ya¹ LI Ming²

(1.School of Marxism, Nanjing Agricultural University, Nanjing, 210095;

2.College of Humanities & Social Development, Nanjing Agricultural University, Nanjing, 210095)

Abstract: The discourse system of agricultural heritage is a discourse system composed of political discourse, academic discourse and public discourse. In the history of one hundred years, the close interaction of political discourse, academic discourse and public discourse of agricultural heritage is mainly concentrated in two periods. In the 1950s, the academic discourse of agricultural heritage closely followed the political discourse and had a good interaction with the political discourse, so the early discourse system of agricultural heritage was successfully constructed and greatly promoted the research and protection of agricultural heritage in China. 15 years since 2005, public discourse, academic discourse of agricultural heritage is independent development in the absence of political discourse leading, the interaction between popular discourse, academic discourse and political discourse is limited, the interaction between the public discourse influence is limited, the contemporary discourse system has not been constructed perfect agricultural heritage, agricultural heritage protection practice of theoretical research and has been a certain impact. In order to construct new discourse system of the agricultural heritage, it is necessary to clear the way of thinking and make beneficial

【收稿日期】2020-08-13

【基金项目】国家社科基金项目“农业文化遗产学的学科体系、学术体系、话语体系建设和创新研究”(17BKS158);农业农村部社会事业促进司专项课题“繁荣发展乡村文化”(09205008)

【作者简介】朱娅(1973-),女,南京农业大学马克思主义学院副教授,主要研究方向为农村区域发展与农村公共政策;李明(1973-),男,南京农业大学人文与社会发展学院副教授,硕士生导师,主要研究方向为农业文化遗产、农村文化建设。

exploration from the aspects of guiding ideology, discipline system construction, attention perspective, discourse integration mechanism and so on.

Key words: Agricultural Heritage; Discourse System; Political discourse; Academic discourse; Popular discourse

今年是南京农业大学开创中国农史研究100周年,现代科学意义上的中国农业文化遗产理论研究与保护实践活动也已经经历了整整一个世纪。在这一个世纪的发展历程中,中国农业文化遗产研究和保护工作经历了跌宕起伏的发展变化,得到了国际国内社会越来越多的关注,农业文化遗产的概念和保护理念也被越来越多的人接受。农业文化遗产的理论研究和保护实践不断发展创新,并呈现出多学科共同合作、理论研究与实践探索并重的特征。但是另一方面,农业文化遗产的研究分散于各个不同的学科领域,缺少统一的农业文化遗产话语体系;相对于世界遗产、非物质文化遗产、传统村落等其他遗产类型,目前农业文化遗产的社会影响力还比较有限,农业文化遗产的政治话语、学术话语、大众话语尚未形成相互融合的话语体系。因此,在当下回顾和梳理农业文化遗产话语的互动和变迁,贯彻习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话精神,构建具有中国特色、中国气派、中国风格的农业文化遗产话语体系,已成为农业文化遗产研究和学科建设的一项紧迫任务。

一、农业文化遗产话语及话语体系的涵义

(一)农业文化遗产话语

“话语”(discourse)作为学术术语最初应用于语言学领域,索绪尔在《普通语言学教程》中首次提到了“话语”一词,“‘音位’这个术语含有声音动作的概念,只适用于口说的词,适用于内部形象在话语中的实现”^①。但学术界对“话语”一词缺少统一明确的界定。《辞海》从语言学的角度将“话语”界定为“言语交际中运用语言成分建构而成的具有传递信息效用的言语作品”^②。随着应用领域的逐渐扩展,话语的内涵不断丰富,外延不断扩张,很快超出了语言学领域,出现在诸多社会科学研究领域。话语的概念往往从主客体关系的视角展开讨论。有学者提出,话语是对现实世界的言说和表达,是以话语主体对世界的某种认知形态为基础,并依托于特定的思维方式而形成的^③。因此,即使对于同一对象,话语主体不同,或语境不同,或者从不同的维度和视角,会有不同的话语表述。

并且话语也意味着一种权力。福柯认为,话语与权力如同一枚硬币的两面,相伴相生,相互创造,权力控制话语的知识生产,反过来话语又象征并强化这种权力,话语不单纯有言语表达的功能,更重要的是表述背后不同意识形态下的社会实践权力和话语约束规则^④。话语的主体是谁,表达话语的形式、途径如何,表达话语时的环境和条件如何,都会影响到话语的能量^⑤。

农业文化遗产话语可以界定为:在具体语境中对农业文化遗产的概念、价值、意义等方面进行诠释和理解的言说和表达。

(二)农业文化遗产话语体系

话语体系是人们在一定社会语境中形成的思想理论体系和知识体系的外在形式,用以表达特定的

① [瑞士]费尔迪南·德·索绪尔:《普通语言学教程》,高名凯译,商务印书馆,1999年,第101页。

② 辞海编辑委员会:《辞海》(缩印本 第六版),上海辞书出版社,2010年,第778页。

③ 赵义良:《学术话语建构的中国智慧与西方经验》,《中国教育报》,2019年10月24日。

④ [法]米歇尔·福柯:《规训与惩罚》,刘北成、杨远婴译,生活·读书·新知三联书店,1999年,第29-30页。

⑤ 杨鲜兰:《构建当代中国话语体系的难点与对策》,《马克思主义研究》2015年第2期。

思想立场和价值观念^①。不同话语主体在不同社会语境中对农业文化遗产的话语表述不尽相同,对农业文化遗产的理解和诠释也不完全统一。并且,不同历史时期的农业文化遗产话语体系往往带有明显的时代特征,反映了不同时期的社会需求和价值取向。

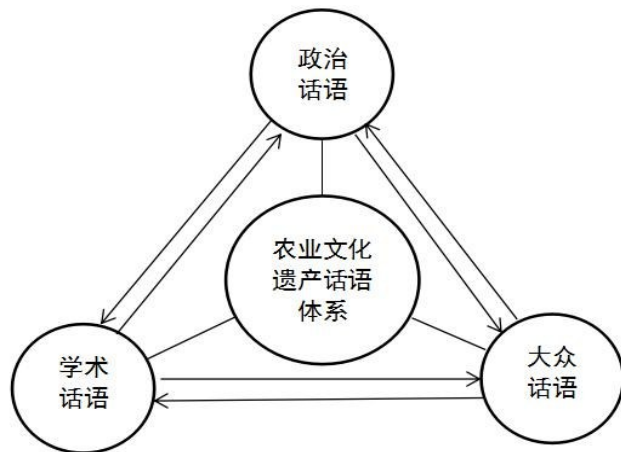


图1 理想的农业文化遗产话语体系结构及互动关系

理论上,农业文化遗产话语体系是由政治话语、学术话语、大众话语构成的三位一体的体系。其中,政治话语遵从政治逻辑,代表话语的正确方向;学术话语遵从理性逻辑,代表了科学性;而大众话语遵从的是感性和经验逻辑,代表了大众化。农业文化遗产话语体系形成的标志是,政治话语、学术话语、大众话语三种话语相互关联、相互融合,形成了良好的互动,并且在不同的社会语境下能够顺利地相互转化。

二、20世纪50年代农业文化遗产政治话语、学术话语的互动

在一百年的历史中,农业文化遗产话语体系发生了巨大变迁,农业文化遗产政治话语、学术话语、大众话语的密切互动主要集中于两个时期。一个时期是20世纪50年代,形成了早期农业文化遗产话语体系;另一个时期是2005年至今的15年,当代农业文化遗产话语体系正处在建构之中。

20世纪50年代,中华人民共和国刚建立不久,百废待兴,以美国为首的西方资本主义国家对我国实行封锁禁运政策,导致我国在经济社会发展特别是科技、教育等方面受到很大影响。在这样的背景下,中国共产党和人民政府号召农业院校的师生、研究人员、技术干部和广大群众学习和发扬祖国农业科学技术传统,继承优秀农业遗产。在此过程中,农业文化遗产政治话语、学术话语开始了比较密切的互动。

1953年,毛泽东同志提出了“正确对待祖国医农遗产”^②,发出了“整理研究祖国医学农学遗产,把它发扬光大起来,为中国人民的幸福生活服务”的号召^③。这是我国国家领导人首次提出“祖国医农遗产”这一政治话语,将“祖国”与“医农遗产”有机联系在一起,凸显了其“国家遗产”的色彩,话语背后是“古为今用”的思想理念。

1955年1月,王毓瑚在《关于整理祖国农业学术遗产问题的初步意见》^④中首次提到了“祖国农业学术遗产”这一学术话语,作为对“祖国医农遗产”这一政治话语的回应,并在文中指出旧有农学文献以及农民实践中的经验和创造属于“农业遗产”。

① 岳亮:《构建中国特色话语体系三要素》,《领导科学》2016年第25期。

② 石声汉:《对整理校印古农书工作的建议》,《石声汉农史论文集》,中华书局,2008年,第190页。

③ 姚昆德、罗志诚:《西北农学院古农学研究室简介》,《农业考古》1981年第2期。

④ 王毓瑚:《关于整理祖国农业学术遗产问题的初步意见》,《北京农业大学学报》1955年第1期。

1955年4月,原农业部“中国农业科学院筹备小组”在北京主持召开了“整理祖国农业遗产座谈会”,会议研究部署了祖国农业遗产的整理规划,交流了整理农业遗产的经验,提出了“整理祖国农业遗产”的口号。这是我国首次以“祖国农业遗产”为政治话语召开的国家级座谈会。1955年7月,我国第一个以研究中国农业遗产为主要任务的专门研究机构“中国农业遗产研究室”宣告成立,其命名也体现了当时的政治话语特征。

随后几年,万国鼎、石声汉等学者对农业文化遗产学术话语进行了丰富和发展。1956年8月,万国鼎在《人民日报》发表了《祖国的丰富的农学遗产》一文,文中提到:“我们祖国有丰富的农学遗产”,他虽然没有对“农业遗产”进行严格地界定,但认为作为农史研究对象的“农业遗产”的外延包括农业文献、农业文物和农民实践经验和创造^①。1958年,石声汉在其所著《中国农学遗产要略》中,对“农业遗产”进行了详细的界定,认为其内涵是“从祖先继承下来的农业科学技术知识遗产”;其外延包括“具体实物”和“技术方法”两个大类^②。1958年10月,万国鼎为中国农业遗产研究室编辑出版的《中国农学遗产选集》作序,其在《总序》中写到:“中国农学遗产选集是尽可能地辑录我国古书上有关农业的资料,分类集中,选编为各个专门问题的资料专辑而成”,“这些专辑的编印……对祖国农业遗产加以适当的整理、利用和发扬,为增加农业生产和促进科学研究服务”^③。可以发现,当时的学者对“农业遗产”“农学遗产”这些学术话语存在交替混用的情况,这也体现出政治话语“农业遗产”对学术话语“农学遗产”的影响是一个渐进的过程。

这一时期农业文化遗产理论研究和保护利用实践的对象主要是文献类农业文化遗产,与社会公众的联系并不密切,因此缺少重新建构农业文化遗产大众话语的需求。社会公众、学者之间日常交流通常沿袭传统的“古农书”“农业资料”“农史资料”一类的话语表述,可以视为当时的农业文化遗产大众话语。

总的来看,这一时期农业文化遗产政治话语有“祖国农史遗产”“祖国农业遗产”“祖国农学遗产”等话语表述,其中“祖国农业遗产”逐渐成为主流政治话语;农业遗产学术话语存在“农业遗产”“农学遗产”“农业学术遗产”等话语表述,并存在交替混用的情况,“农业遗产”最终成为主流学术话语;农业文化遗产大众话语有“古农书”“农业资料”“农史资料”等话语表述。农业文化遗产话语互动过程主要是政治话语引领学术话语,即先建构了“祖国农业遗产”这一主流政治话语,后建构了“农业遗产”学术话语。由于农业文化遗产学术话语比较紧密地追随政治话语,与政治话语进行了良好的互动;大众话语仍然沿袭传统的话语,接受度很高;三种话语融合情况良好,相关学者和工作人员能够在不同语境比较轻松地进行“切换”。因此,早期的农业文化遗产话语体系被初步建构起来,并极大地促进了当时我国农业文化遗产的理论研究和保护实践工作。

三、2005年以来农业文化遗产政治话语、学术话语、大众话语的互动

2002年8月,联合国粮农组织(FAO)联合全球环境基金(GEF)等10多个国际组织和国家,启动了“全球重要农业遗产系统保护和适应性管理(Conservation and Adaptive Management of Globally Important Agricultural Heritage Systems)项目工作。2005年我国“浙江青田稻鱼共生系统”被联合国粮农组织列为首批全球重要农业文化遗产(GIAHS)保护试点,标志着农业文化遗产话语体系建构进入了一个新的时期。

① 王思明、陈少华:《万国鼎文集》,中国农业科学技术出版社,2005年,313-316页。

② 石声汉:《中国农学遗产要略》(第1版),农业出版社,1981年,第1页。

③ 王思明、陈少华:《万国鼎文集》,361-362页。

在这样的背景下,当代农业文化遗产大众话语、学术话语、政治话语先后出现,并开始了密切的互动。

2005年,学者(记者)开始运用农业文化遗产大众话语报道“浙江青田稻鱼共生系统”入选全球重要农业文化遗产(GIAHS)保护试点^{①②③},有“全球(首批)农业文化遗产”“农业遗产系统”“世界农业遗产”等多种话语表述。对于普通民众来说,要理解和弄清“全球重要农业文化遗产”“农业遗产系统”这样的话语是非常困难的;对于学者(记者)来说,使用这样的话语与普通民众沟通也很困难。因此,有的学者(记者)就“创造”出“世界农业遗产”或“世界农业文化遗产”这样的“大众话语”,目的显然是便于普通民众通过类比熟悉的“世界遗产”来理解农业文化遗产。例如最早使用“世界农业遗产”这一大众话语表述的2005年的两篇文章^④,均非学术论文。标题中无论是“世界农业遗产”,还是“稻田养鱼”的表述均不够严谨,但显然这是一种尝试让普通民众能看得懂、听得懂的大众话语,作为学术话语在学术论文^⑤中使用是不够严谨的。2010年6月,由原中央电视台、中国科学院地理科学与资源研究所、原农业部国际合作司和有关地方政府等合作拍摄的四集电视专题片《农业遗产的启示(一)》在CCTV-7“科技苑”栏目正式播出,“农业遗产”这一传统的学术话语转化为大众话语,由于比较通俗易懂并沿袭了传统,这一话语传播效果较好,对农业文化遗产保护实践起到了比较好的宣传推动作用。

2006年起,闵庆文等学者开始使用“全球重要农业文化遗产”“GIAHS”等新的农业文化遗产学术话语^⑥,但另一些学者仍然使用“农业遗产”等传统的农业文化遗产学术话语。农业文化遗产学术话语出现了明显的分离:一边是以农史学术体系(知识体系)为基础的传统“农业遗产”学术话语,另一边则是以农业生态学学术体系(知识体系)为基础的“全球重要农业文化遗产(GIAHS)”学术话语。2011年起,王思明等学者开始了建构“广义农业文化遗产”学术话语体系的尝试,力图将GIAHS学术话语和传统的“农业遗产”学术话语相融合,逐渐得到越来越多的认可^⑦。

2012年4月,原农业部启动了“中国重要农业文化遗产发掘工作”,并对GIAHS概念进行了本土化的改造,形成了“中国重要农业文化遗产”(China-NIAHS)这一农业文化遗产学术话语。虽然“中国重要农业文化遗产”与“全球重要农业文化遗产”一脉相承,但由于它是由农业部这样的政府组织公布实施的,并且对其涵义进行了中国化的“改造”,因此也可以被视为一种政治话语。

2015年7月,《重要农业文化遗产管理办法》(中华人民共和国农业部公告第2283号)经原农业部第八次常务会议审议通过,于8月28日起公布实施。其中第二条明确指出,重要农业文化遗产,是指我国人民在与所处环境长期协同发展中世代传承并具有丰富的农业生物多样性、完善的传统知识与技术体系、独特的生态与文化景观的农业生产系统,包括由联合国粮农组织认定的全球重要农业文化遗产和由农业部认定的中国重要农业文化遗产。“重要农业文化遗产”这一话语涵盖了全球重要农业文化遗产和

① 谢建华:《我国稻田养鱼入选全球首批农业文化遗产项目启动研讨会在杭州召开》,《中国农技推广》2005年第7期。

② 杨松:《青田“稻田养鱼”被列入世界农业遗产》,《小康生活》2005年第6期;《稻田养鱼入选首批世界农业遗产》,《华夏人文地理》2005年第8期。

③ 郑宾:《古老而现代的生存方式 全球5大农业遗产系统》,《科学生活》2005年第9期。

④ 杨松:《青田“稻田养鱼”被列入世界农业遗产》,《小康生活》2005年第06期;《稻田养鱼入选首批世界农业遗产》,《华夏人文地理》,2005年第8期。

⑤ 李永乐:《世界农业遗产生态博物馆保护模式探讨——以青田“传统稻鱼共生系统”为例》,《生态经济》2006年第11期;李永乐等:《世界农业文化遗产地旅游资源开发研究》,《安徽农业科学》2007年第16期。

⑥ 闵庆文:《全球重要农业文化遗产——一种新的世界遗产类型》,《资源科学》2006年第04期;孙业红、闵庆文、成升魁、王旭海:《农业文化遗产旅游资源开发与区域社会经济关系研究——以浙江青田“稻鱼共生”全球重要农业文化遗产为例》,《资源科学》2006年第4期。

⑦ 李明、路璐:《学术话语体系和学术共同体:中国农业文化遗产研究的回顾与展望》,《中国农史》2016年第6期。

中国重要农业文化遗产,但是“重要农业文化遗产”的表述并不严谨,缺少“全球”或“中国”这样的主体限定,这里的“重要”便无从谈起。

自2016年起农业文化遗产数次被写入“中央一号文件”,标志着“农业文化遗产”正式上升为国家层面的政治话语。2016年1月,《中共中央 国务院关于落实发展新理念加快农业现代化 实现全面小康目标的若干意见》(2016年中央一号文件)中提出“开展农业文化遗产普查与保护”,体现了中央政府对农业文化遗产保护工作的重视。2017年2月,《中共中央 国务院关于深入推进农业供给侧结构性改革 加快培育农业农村发展新动能的若干意见》(2017年中央一号文件)中强调“支持重要农业文化遗产保护”。此次文件中使用的是“重要农业文化遗产”这一表述。2018年1月,《中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见》(2018年中央一号文件)中提出,要“切实保护好优秀传统农耕文化遗产,推动优秀农耕文化遗产合理适度利用。深入挖掘农耕文化蕴含的优秀思想观念、人文精神、道德规范,充分发挥其在凝聚人心、教化群众、淳化民风中的重要作用”。值得注意的是,文件中使用的是“传统农耕文化遗产”,并非“农业文化遗产”的话语表述,随着乡村振兴成为国家的重要战略,“传统农耕文化遗产”这一政治话语带有明显的时代色彩。2020年1月,《中共中央 国务院关于抓好“三农”领域重点工作 确保如期实现全面小康的意见》(2020年中央一号文件)指出:“实施乡村文化人才培养工程,支持乡土文艺团体发展,扶持农村非遗传承人、民间艺人收徒传艺,发展优秀戏曲曲艺、少数民族文化、民间文化。保护好历史文化名镇(村)、传统村落、民族村寨、传统建筑、农业文化遗产、古树名木等。”

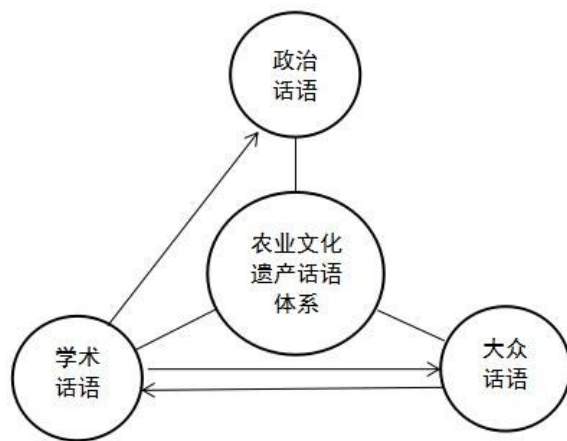


图2 2005年以来农业文化遗产话语体系结构及互动关系

总体来看,这一时期农业文化遗产学术话语处于重新建构之中,出现了“农业文化遗产”“农业遗产”“全球重要农业文化遗产”“中国重要农业文化遗产”“重要农业文化遗产”等不同的学术话语表述,“农业文化遗产”逐渐成为主流学术话语;农业文化遗产政治话语主要有“农业文化遗产”“重要农业文化遗产”“传统农耕文化遗产”等话语表述,尚未形成一致的主流政治话语;农业文化遗产大众话语有“世界农业遗产”“世界农业文化遗产”“农业遗产”等话语表述,“世界农业遗产”“世界农业文化遗产”的社会接受程度有限,“农业遗产”传播效果相对较好。这一时期农业文化遗产话语互动过程大致如此:首先尝试建构的是当代农业文化遗产大众话语,其次建构的是当代农业文化遗产学术话语,最后尝试建构的是当代农业文化遗产政治话语。总体上当代农业文化遗产话语体系尚未建构完善,没有形成有效的话语融合机制,三种话语的互动和融合相对有限。三种话语的互动主要表现在:学术话语和政治话语的互动是单向的,主要是学术话语影响政治话语,缺少政治话语对学术话语的引领;大众话语和学术话语的互动是双向的,但互动有限;政治话语和大众话语之间缺少互动;三种话语表述不一致的情况比较常见,话语在不

同社会语境中的转化也比较困难。并且,由于农业文化遗产大众话语、学术话语是在没有政治话语引领的情况下建构的,农业文化遗产话语在国家政治社会领域的影响力相对不足,我国农业文化遗产的理论研究和保护实践也因此受到一定的制约和影响。

四、新时代农业文化遗产话语体系的建构思路

建构新时代农业文化遗产话语体系,应该理清思路,把握新时代国际国内环境和国家社会需求,遵循中国特色社会主义哲学社会科学发展的基本规律,从指导思想、学科体系建设、关注视角、话语融合机制等方面进行有益地探索。

(一)以马克思主义理论为指导,建构新时代中国特色农业文化遗产政治话语

正如习近平同志所说,当今中国正经历广泛而深刻的社会变革,也正进行着坚持和发展中国特色社会主义的伟大实践创新。我们的实践创新必须建立在历史发展规律之上,必须行进在历史正确方向之上^①。当代农业文化遗产话语体系的建构和创新也必须行进在历史正确方向之上,立足中国特色社会主义实践,以马克思主义理论为指导,融合中国传统文化和西方优秀文化,形成新话语体系。从系统分析的角度来看,当代农业文化遗产话语体系不是孤立建构的,应该融入更大的话语体系建构之中。如果将农业文化遗产学科视为中国特色哲学社会科学的一部分,那么应该将它的建构自觉融入中国特色哲学社会科学话语体系建构之中。如果将农业文化遗产学科视为中国文化遗产学科的一部分,那么应该将它的建构自觉融入中国特色的文化遗产话语体系建构之中。

(二)增强学术自觉和学科自觉,建构新时代中国特色农业文化遗产学术话语

学术话语体系建设,绝非“造词运动”,其所要求的,是高质量的、创新的、久久为功的学术研究^②。话语体系的背后是学术体系,学术体系的背后是学科体系,学科体系的背后是思想体系^③。这里的思想体系,应是以中国特色社会主义理论体系为基础,对农业文化多样性、中国道路和中国农业文明的理论阐释;这里的学科体系,应是中国特色哲学社会科学的有机组成部分;这里的学术体系,应是多学科融合的广义农业文化遗产学术体系。有生命力的新概念新范畴新表述新理论,无不基于深入系统的理论建构、学科建设、学术探索结晶而成^④。因此,建构当代农业文化遗产话语体系需要农业文化遗产领域的学者有崇高的学术责任感和学科自觉意识,主动融入中国特色哲学社会科学话语体系建构之中,为建设中国特色、中国风格、中国气派的农业文化遗产学术话语体系共同努力,为弘扬中华优秀传统文化、增强文化自信提供坚强支撑。

(三)“眼光向下”,建构新时代中国特色农业文化遗产大众话语

社会公众的广泛了解和认同,是农业文化遗产保护利用得以深入践行的前提和基础。对于社会公众而言,农业文化遗产作为一种比较新的遗产类型,相对自然遗产、文化遗产、非物质文化遗产的耳熟能详,明显要陌生许多。尽管农业文化遗产的概念提出已经有十几年的时间,但大多数社会公众还是对农业文化遗产缺乏了解,广大农民由于受文化程度和获取信息渠道等因素的限制则了解得更少^⑤。另一

① 习近平在中央政治局第二十三次集体学习时强调:建设中国特色中国风格中国气派的考古学 更好认识源远流长博大精深的中华文明,《人民日报》2020年9月30日。

② 沈壮海:《学术话语体系建设的理与路》,《贵州民族报》2017年2月13日。

③ 韩庆祥:《话语体系建构的核心要义与内在逻辑》,《学习时报》2016年12月15日。

④ 韩庆祥:《话语体系建构的核心要义与内在逻辑》,《学习时报》2016年12月15日。

⑤ 李明、王思明:《农业文化遗产保护面临的困境与对策》,《中国农业大学学报(社会科学版)》2012年第3期。

方面,缺少简单直接、通俗易懂和“接地气”的农业文化遗产大众话语也是一个重要原因。因此,农业文化遗产领域的专家学者应该“眼光向下”,积极建构新时代中国特色农业文化遗产大众话语,学会运用更通俗易懂的话语表述,借鉴流行语言、网络语言等非主流语言,选取具体鲜活的农业文化遗产保护与利用事例,避免单纯地诠释理论和学术概念,将农业文化遗产的学术话语和政治话语有原则和有策略地进行创造性转换。

(四)建立政治话语、学术话语、大众话语良性互动的融合机制

理想的农业文化遗产话语体系应该是由政治话语、学术话语、大众话语构成的三位一体的有机体系,三种话语相互关联、相互融合。然而建构新时代农业文化遗产话语体系并非一蹴而就,而是一个渐进的过程,需要政治话语、学术话语、大众话语三种话语形成良性互动,逐渐融合。既不能脱离政治话语搞纯学术话语,也不能脱离学术话语单讲政治话语^①;同理,既不能忽视大众话语只关注学术话语和政治话语,也不能让大众话语无关科学性和政治性。因此,农业文化遗产领域的专家学者应该认真梳理农业文化遗产的政治话语、学术话语、大众话语之间互动的历史,坚持政治性和学理性相统一、价值性和知识性相统一,建立起一个能使农业文化遗产政治话语、学术话语、大众话语良性互动的融合机制,最终形成一个有机融合的当代农业文化遗产话语体系。

综上所述,不断加强对农业文化遗产话语体系的理论探讨和实践探索,构建具有中国特色、中国气派、中国风格的新时代农业文化遗产话语体系,是农业文化遗产研究和学科建设的一项重要任务,也是农业文化遗产领域的专家学者义不容辞的使命和责任。

(责任编辑:徐定懿,卢勇)

[参 考 文 献]

- [1] 石声汉. 中国农学遗产要略(第1版)[M]. 北京:农业出版社,1981.
- [2] 王思明,陈少华. 万国鼎文集[M]. 北京:中国农业科学技术出版社,2005.
- [3] 辞海编辑委员会. 辞海(缩印本 第六版)[M]. 上海:上海辞书出版社,2010.
- [4] [瑞士]费尔迪南·德·索绪尔. 普通语言学教程[M]. 高名凯,译. 北京:商务印书馆,1999.
- [5] 王毓湖. 关于整理祖国农业学术遗产问题的初步意见[J]. 北京农业大学学报,1955,(1).
- [6] 李明,王思明. 农业文化遗产保护面临的困境与对策[J]. 中国农业大学学报(社会科学版),2012,(3).
- [7] 李明,路璐. 学术话语体系和学术共同体:中国农业文化遗产研究的回顾与展望[J]. 中国农史,2016,(6).
- [8] 王立阳. “传统”之合法性的构成:中国非物质文化遗产保护的话语分析[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版),2016,(3).

^① 秦宣:《正确处理政治话语与学术话语的关系》,《中国青年社会科学》2019年第3期。