

新见明永乐二十年浙江永康县赋役黄册所载田土  
与科则初探  
——兼议明初浙西重赋

耿洪利

(河北师范大学 历史文化学院,河北 石家庄 050024)

【摘要】上海图书馆藏公文纸印本《乐府诗集》其纸背均为明代赋役黄册,共计二十余种,其中以永乐二十年浙江金华府永康县义丰乡壹都陆里赋役黄册为最早。通过对黄册中所载官、民不同种类土地及科则的梳理,不仅丰富了地方志等传世文献的记载,而且反映了明早期浙中金华府的永康县的官田起科在一定程度上可比肩浙西重赋地区的事实。这样一来,与新发现的明洪武三年处州府小黄册所载官田科则对比后可见:浙江的赋税存在着浙西重于浙中,浙中又重于浙南的事实。从整体上看,浙江的官田赋税要远高于民田赋税。由此可见,明代的江南重赋,一是体现在官田起科之高,而非官田数量之多,二是从全国看,整个浙江地区或均属重赋。

【关键词】《乐府诗集》;明代黄册;土地种类;科则

【中图分类号】S-09;K207 【文献标志码】A 【文章编号】1000-4459(2024)04-0064-11

A Preliminary Study on the Land and Discipline Contained in the  
Yellow Register of Taxes and Service in Yongkang County in Zheji-  
ang Province

——Discuss the Heavy Tax of Western Zhejiang in the Early Ming Dynasty

GENG Hongli

(School of History and Culture, Hebei Normal University, Shijiazhuang 050024)

**Abstract:** On the back of Yuefu Poetry Collection on official document collected in Shanghai Library, there are more than 20 kinds of yellow registers on duty in Ming Dynasty, of which the earliest is Yidu Liuli, Yifeng Township, Yongkang County, Jinhua Prefecture, Zhejiang Province. By combing through the different types of land and disciplines of officials and people in the Yellow Register, it not only enriched chorography and other handed down documents, but also reflected the fact that official land of Yongkang County, located in Jinhua Prefecture in central Zhejiang Province in the early Ming Dynasty, was to some extent comparable to the heavy tax area of western Zhejiang, and the discipline was heavier. At the same time, compared with the newly discovered official fields in the small yellow register of the state capital in the three years of Ming Hongwu Dynasty, it is found that the tax of Zhejiang is heavier in the west of Zhejiang than in the middle of Zhejiang, but on the whole, the tax of official fields in Zhejiang is much higher than that of private fields. Therefore, in the Ming Dynasty, the heavy tax in Jiangnan, which is on the number of official disciplines rather than the number of official fields, the whole Zhejiang region or all reflect the heavy tax.

[收稿日期] 2022-09-11

[基金项目] 河北省高等学校人文社会科学青年拔尖人才项目“新见明代江浙地区黄册与田亩赋税研究”(BJS2024095)

[作者简介] 耿洪利(1989- ),男,博士,河北师范大学历史文化学院副教授,研究方向为新文献整理研究和明清经济史。

**Key Words:** The Collection of Poems of Yuefu; Yellow Registers of the Ming Dynasty; land types; tax rate

赋役黄册作为明廷管控人口和征调赋役的重要依据,以“户”为基本单位,人口和田产是其主要内容,而各类田土及所纳税粮的登载,则是学界研究明代社会经济的重要史料。从国内最早出版的《明代的黄册》和《明代黄册考》<sup>①</sup>二文,到1961年韦庆远先生的《明代黄册制度》<sup>②</sup>一书,再到栾成显所著有关明代黄册的全面性专著《明代黄册研究》<sup>③</sup>,学界对明代黄册的研究经历了从主要基于传世文献的记载到发掘黄册相关实物文献的转变。然而,现存明代黄册正本较少,以往学界所发现的黄册文献多为抄底、底籍或草册,时间集中于明中后期,学人研究的重点也多为宏观制度性层面,微观上多集中于对土地性质的判定、人户的分析 and 里甲问题,而文书中所载田土税粮的研究则相对薄弱。近年来,随着古籍纸背文献学的兴起,一些新的明代史料逐渐走入学界视野,其中以明代黄册正本为一大特色,学界先后对其所载人户、里甲组织等问题展开了探讨<sup>④</sup>,但在研究明代土地经济问题时仍以地方志类的传世文献记载为其主要资料,内容侧重于江南重赋和社会变革<sup>⑤</sup>,缺乏对明代黄册这一原始文献的发掘和研究。基于此,本文以新发现的上海图书馆<sup>⑥</sup>藏公文纸印本《乐府诗集》纸背明永乐二十年(1422)浙江金华府永康县赋役黄册为基本史料,通过对其所载田土、税粮等信息的解读,探讨其所反映的明永乐年间浙江金华府地区的土地类型和田土科则,以此深入挖掘这批黄册背后所蕴含的文献经济学价值。

## 一、永乐二十年浙江金华府永康县赋役黄册残叶中丰富的土地类型

据考证,上海图书馆藏公文纸印本《乐府诗集》的纸背均为明代黄册,其中以明永乐二十年浙江金华府永康县义丰乡一都陆里黄册为最早<sup>⑦</sup>。该黄册原为一完整册籍,因印刷《乐府诗集》对纸张进行了

① 梁方仲:《明代的黄册》,《史地社会论文摘要月刊》1936年第1、2期;《明代黄册考》,《岭南学报》1950年第2期。

② 韦庆远:《明代黄册制度》,中华书局,1961年。

③ 栾成显:《明代黄册研究》,中国社会科学出版社,1998年。

④ 如杨露宾:《新见明代黄册中匠户相关问题研究——以哈佛大学藏〈韵学集成〉等纸背文献为中心》,《邯郸学院学报》2020年第1期;宋坤、张恒:《明洪武三年处州府“小黄册”的再发现与考略》,《历史研究》2020年第3期;耿洪利:《明初小黄册中寄庄户初探》,《中国经济史研究》2020年第3期;张恒:《明代赋役黄册所见州县军户探研——以上海图书馆藏古籍纸背文献为中心》,《中华文史论丛》2020年第2期;张恒:《新见明代山西汾、应二州赋役黄册考释》,《文史》2020年第3期;张恒、孙继民:《古籍纸背文书所见明代眉批黄册的性质及其意义》,《中国史研究》2021年第3期;张恒:《新见明嘉靖十一年衢州府龙游县赋役黄册考释——以上海图书馆藏〈崔豹古今注〉纸背文献为中心》,《中国农史》2020年第5期;耿洪利:《小黄册所见明初浙东地区民田考略》,《安徽史学》2022年第1期;耿洪利:《明初处州府遂昌县某里小黄册人户土地占有情况分析》,《中国经济史研究》2022年第5期;耿洪利:《古籍纸背明洪武三年小黄册归属地考释》,《中国典籍与文化》2023年第4期;耿洪利:《明初小黄册登载事项考略》,《安徽大学学报(哲学社会科学版)》2023年第6期等。

⑤ 如周良霄:《明代苏松地区的官田与重赋问题》,《历史研究》1957年第10期;梁方仲:《中国历代户口、田地、田赋统计》,上海人民出版社,1980年;伍丹戈:《明代土地制度和赋役制度的发展》,福建人民出版社,1982年;张忠民:《明代大名府官民田土考》,《河北学刊》1985年第4期;林金树:《明代江南民田的数量和科则》,《中国社会经济史研究》1987年第3期;林金树:《明代江南官田的由来、种类和科则》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》1987年第5期、《关于明代江南官田的几个问题》,《中国经济史研究》1988年第1期;蒋兆成:《论明代杭嘉湖的官田》,《杭州大学学报(哲学社会科学版)》1992年第1期;林枫:《明代南昌、袁州、瑞州三府的官田重赋问题》,《中国社会经济史研究》1994年第2期;[日]森正夫:《明代江南土地制度研究》,江苏人民出版社,2014年;曹务坤:《明清时期贵州民田制度研究》,云南大学博士学位论文,2016年等。

⑥ 以下简称上图。

⑦ 孙继民、宋坤:《新发现古籍纸背明代黄册文献复原与研究》,中国社会科学出版社,2021年,第78-83页。

裁切和挑选,导致现存黄册均为残叶,但残存内容仍为我们提供了明初浙江金华府永康县珍贵的一手经济史料。其中,对田地的登载最为直观,如第三册卷二第3叶背载一户事产“官民田地山塘柒拾亩”,该户下田产有田、地、山、塘4种形态,而按土地所有权的不同又可分为官、民两种。关于明代土地类别,史载:

“明土田之制,凡二等:曰官田,曰民田。初,官田皆宋、元时入官田地。厥后有还官田,没官田,断入官田,学田,皇庄,牧马草场,城壕首蓓地,牲地,园陵坟地。公占隙地,诸王、公主、勋戚、大臣、内监、寺观赐乞庄田,百官职田,边臣养廉田,军、民、商屯田,通谓之官田。其余为民田。”<sup>①</sup>

由上可知,明代田地主要分为官田和民田两大类,最初官田均为宋、元时期入官田地,随后官田种类不断增加,多达15种,而民田记载较为模糊,学界一般认为明代民田种类主要有新开田、沙塞田、闲田和僧道常住田4种<sup>②</sup>。明代官田种类之多,在这批黄册残叶中亦有所体现,如第三册卷四第15叶背载“□□本都今没官田肆分伍厘”、同册卷五第3叶背载“□□都归附后没官田壹分贰厘”,第九册卷四十二第2叶背载“□□都今没官地贰分伍厘”和“□□都今没官塘贰分壹厘”、同册卷四十三第8叶纸背载“□□都官员职田捌厘”,第十四册卷八十三第11叶背载“□□山新没官山捌亩”,第十五册卷九十四第5叶背载“□□图归附后没官田伍分捌厘”和“□□图内今没官山叁亩肆分”等,可见这批纸背残存的永康县义丰乡一都陆里黄册中,所载官田种类,除史籍中常见的名目外,还出现了今没官田、归附后没官田、今没官地、今没官塘、官员职田、新没官山、今没官山7种,这些土地名中均带有“官”字,直接表明其为官府所有,另有部分土地名目虽并未出现“官”字,却也属官田性质,如第十四册卷八十四第10叶背载:

(前略)

9. 田陆分。  
(中略税粮)
12. 一、官员职田壹分。  
夏税每亩科正耗麦叁合,每合带耗柒抄,共该叁勺。
13. (中略麦正、耗之数)
16. 秋粮每亩科正米陆斗捌升伍合,每斗带耗叁合伍勺,共该柒升捌勺玖抄捌撮。  
(中略米正、耗之数)
19. 一、民义庄田伍分。  
夏税每亩科正耗麦叁合内每合带耗柒抄,共该壹合伍勺。
20. (中略麦正、耗之数)
23. 秋粮每亩科正米贰斗伍升,每斗带耗叁合伍勺,共该壹斗贰升玖合叁勺

(后略)

该叶纸背第9行载“官田陆分”,第12行“一官员职田壹分”和第19行“一民义庄田伍分”之和恰好与之相等,且二者在登载格式上较之第9行缩进相同位置,应为官田项下开列细目。因此,此处“民义庄田”应是官田的一种。另,文书中所载田土“推收过割”亦提供了辨识土地性质的线索,如第十册卷四十

① [清]张廷玉等撰:《明史》卷77《食货志一》,中华书局点校本,1974年,第1881页。

② 参见王毓铨主编:《中国经济通史·明(上)》,经济日报出版社,2000年,第73页。

八第6叶背载“□本图民义田陆分柒厘,系兑佃到本图绝户楼文旺户下官田”,“民义田”从字面上易被误解为民田,但由“系兑佃到本图绝户楼文旺户下官田”可知,其实为官田。如前所述,在这批永乐二十年永康县义丰乡壹都陆里的黄册残叶中,共载有今没官田、归附后没官田、今没官地、今没官塘、官员职田、新没官山、今没官山、民义庄田和民义田共9种官田性质的田土。

除官田外,这批黄册残叶中同样载有类型丰富的民田,如在“田”之类便有“水田”“平田”和“高田”3种类,第三册卷五第1叶背载:

(前略)

4. □□都水田陆分玖厘。
5. 夏税:
6. 麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮,每斗带耗麦柒合,共该贰合玖勺。
- (中略麦正,耗之数)
9. 秋粮:
10. 米每亩科正米叁升柒合叁勺叁抄叁撮伍圭,每斗带耗米柒合,共该贰升柒合陆勺。
- (中略米正,耗之数)
13. □□都平田肆亩正。
14. 夏税:
15. 麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮,每斗带耗麦柒合,共该壹升柒合。
- (中略麦正,耗之数)
18. 秋粮:
19. 米每亩科正米叁升叁合玖勺柒撮伍圭,每斗带耗米柒合,共该壹斗肆升伍合贰勺。
- (中略米正,耗之数)
22. □□都高田肆亩柒分肆厘。
23. 夏税:
24. 麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮,每斗带耗麦柒合,共该贰升壹勺。
- (后略)

这3类“田”主要依据自然环境划分,水田即种植水稻的田地,平田指在平地上开垦的田地,高田则是山坡上的田地,也叫梯田。“田”之外,另有地、山、塘等其它类型的民田登载,如第九册卷四十四第7叶背载:

(前缺)

1. □□本都中地柒分伍厘。
2. 夏税:
3. 麦每亩科正麦贰勺陆抄陆撮伍圭,每斗带耗麦柒合,共该贰勺壹抄。
- (中略麦正,耗之数)
6. 秋粮:

7. 米每亩科正米肆合,每斗带耗米柒合,共该叁合贰勺。  
(中略米正,耗之数)
10. □本都下地肆亩柒分贰厘。
11. 夏税:
12. 麦每亩科正麦壹勺柒抄柒撮捌圭,每斗带耗麦柒合,共该玖勺。  
(中略麦正,耗之数)
15. 秋粮:
16. 米每亩科正米贰合陆勺陆抄柒撮伍圭,每斗带耗米柒合,共该壹升叁合伍勺。  
(中略米正,耗之数)
19. 一、本都柴山玖亩伍分肆厘。
20. 夏税:
21. 麦每亩科正麦伍勺叁撮叁圭,每斗带耗麦柒合,共该陆勺。  
(中略麦正,耗之数)
24. 秋粮:
25. 米每亩科正米捌勺,每斗带耗米柒合,共该捌合贰勺。  
(中略米正,耗之数)
28. 一、本都蓄水塘壹亩肆分贰厘。
29. 夏税:  
(后缺)

该叶纸背所载土地类型为地、山、塘。就农作物而言,田一般指水田,主要种植水稻;地为旱地,主要作物是麦;此处“柴山”,仅就字面理解所谓“柴山”或主要用于砍柴维持生活用火;蓄水塘是中国古代民间较为简单的水利工程,主要用于农田灌溉和一般性的鱼类养殖。该叶纸背所载的中地、下地、柴山和蓄水塘在所有权上均为民所有,亦可称之为私人占有。由此可见,这批黄册残叶所载民田就自然形态而言涵盖了田、地、山、塘4类,其中“田”包括水田、平田、高田3种,“地”包括中地、下地,“山”为柴山,“塘”为蓄水塘。

通过上述梳理可知,《乐府诗集》纸背所载土地类型丰富多样,无论是官府所有还是民所有的土地,就自然形态而言均涵盖了田、地、山、塘4类。具体而言,为官府所有的包括今没官田、归附后没官田、今没官地、今没官塘、官员职田、新没官山、今没官山、民义庄田和民义田9种,这9种又可分为籍没之田、职田和民义田3类,而籍没之田根据查抄的时间又分为归附后没、今没和新没等。土地为民所有,即私人占有,共载水田、平田、高田、中地、下地、柴山和蓄水塘7种。相比目前已发现的明洪武时期同属于浙江的处州府小黄册对田粮的登载<sup>①</sup>,这批永乐时期的黄册其登载的田土类型更为丰富,直观反映了明永乐时期浙江金华府永康县地区的土地形态多样化,不同名目的土地不仅体现出土地性质和所有权的不同,也间接揭示了传统社会时期的土地开垦不仅限于平原和水源附近,人们已然开垦山地进行耕种,梯田已经成熟,而蓄水塘的记载则说明永乐时期当地民间水利设施的普及。因此,土地种类的丰富繁多,不仅

<sup>①</sup> 有关小黄册中的民田问题参见耿洪利:《小黄册所见明初浙东地区民田考略》,《安徽史学》2022年第1期。



反映开垦土地形式的多样化,更是我国传统农耕经济实态的直观展现。

## 二、永乐二十年浙江金华府永康县赋役黄册残叶的土地科则分析

按,经上文梳理可知,这批纸背黄册所载官府占有的土地中均带有“官”字,可与为民所有即私有之土地直接区分开来。顾炎武认为,除所有权外,二者在具体的征课形式上也不一样,即官田征租,民田征税。<sup>①</sup>实际上,二者还有一项重要区别,即科则上的不同,明代官田起科重于民田,《明会典》载:“洪武初,令官田起科,每亩五升三合五勺,民田每亩三升三合五勺,重租田每亩八升五合五勺,芦地每亩五合三勺四抄,草场地每亩三合一勺,没官田每亩一斗二升。”<sup>②</sup>明代官田赋重,尤其是在江南地区,史载:“惟苏、松、嘉、湖,怒其为张士诚守,乃籍诸豪族及富民田以为官田,按私租薄为税额。而司农卿杨宪,又以浙西地膏腴,增其赋,亩加二倍。故浙西官、民田视他方倍蓰,亩税有二、三石者。大抵苏最重,嘉、湖次之,杭又次之。”<sup>③</sup>林金树先生曾专文对明代江南地区的官田及其科则问题进行探讨,进而分析了苏松地区的重赋问题<sup>④</sup>。明代江南重赋实际不止苏、松、嘉、湖四府,整个江、浙一带的赋税都比较重,建文帝曾对此进行减免,成祖时尽革建文时期政策,对浙西重征赋税<sup>⑤</sup>。

新发现的永康县义丰乡壹都陆里黄册残叶中,登载了各类田土的赋税科则。因此,这批黄册的发现,不仅为研究明代江南地区的官田科则提供了新的线索,同时比对黄册登载中的民田科则,可继而探讨明早期浙西官田重赋问题。

### (一)各类官田科则解读

前引第十四册卷八十四第10叶背载“官员职田”和“民义庄田”2种官田性质的土地,同时记载了各自的起科科则。其中,“官员职田”和“民义庄田”在夏税起科上相同,均为每亩麦0.3升,但在秋粮起科上差别较大,若不计带耗之数,则“官职田”的起科是每亩米68.5升,“民义庄田”是25升<sup>⑥</sup>。第三册卷四第15叶背载“今没官田”夏税“麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮”,秋粮“米每亩科正米貳斗”,则“今没官田”起科为夏税麦每亩0.3966升,秋粮米每亩20升。同册卷五第3叶背载“归附后没官田”夏税“麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮”,秋粮“米每亩科正米貳斗柒升肆合”;“民义田”夏税“麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮”,秋粮“米每亩科正米貳斗伍升”。可知“归附后没官田”和“民义田”在夏税起科上相同,均为麦每亩0.3966升,且与前文的“今没官田”也相同;秋粮起科上,“归附后没官田”和“民义田”分别为米每亩27.4升、25升,且“民义田”秋粮起科与前文“民义庄田”相同。第九册卷四十二第2叶背载“今没官地”夏税“麦每亩科正麦捌勺捌抄捌撮玖圭”,秋粮“米每亩科正米壹升叁合叁勺叁抄叁撮”;“今没官塘”夏税“麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮”,秋粮“米每亩科正米貳升”。可见,“今没官塘”夏税起科与前文“今没官田”“归附后没官田”和“民义田”同为0.3966升,“今没官地”和“今没官塘”秋粮起科分别为1.33升和20升,远低于“官职田”“民义庄田”“今没官田”“归附后没官田”和“民义田”。

① [明]顾炎武著, [清]黄汝成集释, 栾保群校注:《日知录集释(全校本)上》卷10《苏松二府田赋之重》,上海古籍出版社,2006年,第601页。

② 万历《明会典》卷17《户部四·田土》,中华书局,1989年,第112页。

③ 《明史》卷78《食货二》,第1896页。

④ 详见林金树:《明代江南官田的由来、种类和科则》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》1987年第5期;《试论明代苏松二府的重赋问题》,《明史研究论丛》1982年第1辑。

⑤ 《明史》卷78《食货二》,第1896页。

⑥ 经对纸背黄册整理发现,在土地所有权为官府的田、地、山、塘税粮信息中,每一户所纳的夏税较低,基本以升、合为单位登载,秋粮则较高,基本以斗为单位登载。

第十四册卷八十三第11叶背载“新没官山”夏税“每亩科正耗麦叁合”，秋粮“每亩科正米貳升”，则“新没官山”夏税起科为每亩正麦0.3升，秋粮每亩正米2升。由此可知，“新没官山”夏税科则与“官员职田”和“民义庄田”相同，秋粮起科与“没官塘”相同。第十五册卷九十四第5叶纸背载“今没官山”夏税“麦每亩科正麦伍勺叁抄叁撮叁圭”，秋粮“米每亩科正米捌合”，“今没官山”科则为夏税每亩麦0.05333升，秋粮每亩米0.8升。与前文梳理的“今没官田”“归附后没官田”“今没官地”“今没官塘”“官员职田”“新没官山”“民义庄田”和“民义田”相比，今没官山的科则在夏税和秋粮起科上都要低得多，尤其是在秋粮起科上。

经上述梳理分析，基本明确了9种官田性质的土地科则，如下表：

表 1		永乐二十年浙江永康县义丰乡壹都陆里各类官田地科则								(单位:升)
科则	种类	今没官田	归附后没官田	今没官地	官职田	今没官塘	新没官山	今没官山	民义庄田	民义田
	夏税麦	0.3966	0.3966	0.08889	0.3	0.3966	0.3	0.05333	0.3	0.3966
	秋粮米	20	27.4	1.3333	68.5	2	2	0.8	25	25

可见，官府占有的9类土地中，夏税起科并不重，均不足1升，而“今没官地”和“今没官山”尚不足1合。相比而言，秋粮起科则要重得多，但各自之间也存在很大差距，最高的官职田起科为68.5升，最低的今没官山仅0.8升，即8合；今没官塘和新没官山起科相同均为2升；民义庄田和民义田起科相同均为25升。已知9种官府所有的土地秋粮起科平均为1.9斗，是史籍所载官田科则的3.6倍，而最高的官职田是均值的3.6倍，是最低起科的85.625倍。除去相同的秋粮起科外，这批永乐二十年永康县赋役黄册中9种官府所有的土地，共有7类不同的科则，不同类型官府占有的田、地、山、塘科则之间的差异较大，其中田类科则最高，而山类相对较低。

(二)各类民田科则

前引《乐府诗集》第三册卷五第1叶纸背载有水田、平田和高田3种不同类型民田，同时也分别记载了各自的科则。其中，水田为夏税麦每亩0.3966升、秋粮米3.73335升；平田科则为夏税麦每亩0.3966升、秋粮米33.91升；高田仅存夏税信息，但同卷第2叶纸背完整保留了高田的税粮科则，夏税为“麦每亩科正麦叁合玖勺陆抄陆撮”，秋粮“米每亩科正米叁升肆勺壹抄贰撮伍圭”，由此可知高田起科为夏税麦每亩0.3996升、秋粮米每亩3.04125升。以上3类不同民田中，夏税起科相同，均为0.3996升，秋粮起科虽各有不同，但都是3升多，相差不大。前引第九册卷四十四第7叶纸背中登载了中地、下地、柴山和蓄水塘4种不同类型的私田，其中完整保留了中地、下地和柴山各自的税粮信息。据文书内容可知，中地的起科为夏税麦每亩0.02665升、秋粮米每亩0.4升；下地起科为夏税麦每亩0.01778升、秋粮米每亩0.26675升；柴山起科为夏税麦每亩0.05033升、秋粮米每亩0.08升。蓄水塘的科则因纸张裁切未存，而同卷第4叶背载其夏税“麦每亩科正麦捌抄捌撮玖圭”，秋粮“米每亩科正麦壹合叁勺叁抄叁撮”，据此可知蓄水塘起科为夏税麦每亩0.00889升，秋粮米每亩0.1333升。

经上述梳理，明确了这批永乐二十年永康县黄册残叶中7类私人占有田地科则，现统计如下表：

表2		永乐二十年浙江永康县义丰乡壹都陆里各类私田地科则						(单位:升)
科则	种类	水田	平田	高田	中地	下地	柴山	蓄水塘
夏税麦		0.3966	0.3966	0.39669	0.02665	0.01778	0.00533	0.00889
秋粮米		3.73335	3.39075	3.04125	0.4	0.26675	0.08	0.1333

据上表可知，私人占有的7类田地中，3类不同名目的“田”起科差距较小，且夏税起科相同。2类不同

名目的“地”中,中地的科则高于下地,余下的蓄水塘科则高于柴山。同时,相对于夏税,7类私人占有的土地中秋粮起科明显偏高,在这些不同类型的私有土地中,根据自然形态的不同,各自科则的高低为田高于地,地高于塘,塘高于山。最高科则水田是最低科则柴山的46.7倍,平均科则1.5665升。与上文所梳理的官府所有土地科则相比,其土地科则中仅3类不同类型的“田”夏税起科相同,且与上文梳理的官府占有土地中的今没官田、归附后没官田、今没官田和民义田相同,但秋粮起科并未出现与之相同的现象。柴山起科与该里今没官山在秋粮米上相同,在夏税起科上略有降低,总体而言民田起科远低于官田。

### 三、黄册所载官、民田科则关系与浙西重赋

学界对明代浙江地区的田土研究主要集中于浙西重赋,且侧重于对官田的研究,以地方志等传世文献作为主要资料,这批永乐二十年浙江金华府永康县赋役黄册的发现,则提供了明早期浙江中部丘陵地区珍贵的一手经济史料<sup>①</sup>。前文述及,在这批黄册中,各类官府占有的土地类型共计9种、私人占有土地7种,同时明确了各自的科则。目前存世较早的明正德本《永康县志》中,并未记载各类不同名目的土地科则,但在康熙本《永康县志》中部分记载了明代不同种类的土地科则,其载明代永康县的各类田、地、山、塘科则中,以官府占有最多,其中官田和官地均为6种,官塘3种,官山2种,而为民所有即私人占有的四类土地类型共计5种,相对多的民田也仅有2种<sup>②</sup>。

前文述及,新发现的永康县赋役黄册中共梳理出官田、地、山、塘9种,由于民义庄田和民义田、秋粮起科相同,新没官山和今没官塘秋粮起科相同,所以除去这两种实得各类科则7种。与康熙《永康县志》所载相比,新发现的永康县赋役黄册所载今没官田、民义庄田、今没官地、新没官山、今没官山和今没官塘均是方志中未曾出现的为官府所有的土地种类,在私人占有上比方志记载要丰富许多,如方志所载民田类仅有1种,而新发现的黄册中却载有水田、平田和高田3种,“地”的种类中也出现了“中地”和“下地”。为便于分析,现将方志所载各类土地科则以官、民等不同形式汇入表中,其为官府所有田类各自科则如下:

表3		康熙《永康县志》载官田类科则 <sup>③</sup>					(单位:升)
种类	科则	官员职田、原没官田	归附后没官田	义庄田	学院田	新没田	废寺田
夏税麦		0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
秋粮米		47.95	27.7	20	16.45	16	9.67

纵观表3中6则官田科则,义庄田与新发现黄册所载今没官田科则相近,而与黄册中民义庄田和民义田相近的义庄田科则略低,方志中最高的秋粮起科官员职田、原没官田为4.795斗,而新发现黄册中官员职田秋粮起科为6.85斗,高于方志所载,二者所载的归附后没官田科则基本相同,总体而言,方志所载官田科则要低于新发现的黄册所载官田科则。再看官地:

表4		康熙《永康县志》载官地类科则 <sup>④</sup>					(单位:升)
种类	科则	官砂基地	白地	秋地	归附新没官地	学院地	废寺地
夏税麦		0.21	0.3	0.2308	0.3	0.3	0.3
秋粮米		1.37	37.45	3.57	3.14	1.71	1.93

① 参见汪林茂:《浙东与浙西:浙江学术的区域分布及特点》,《浙江学刊》2011年第1期。

② 康熙《永康县志》卷4《田赋》,《中国地方志丛书·华中地方·浙江省》第138册,成文出版社,1983年,第238页。

③ 康熙《永康县志》卷4《田赋》,第238-243页。

④ 康熙《永康县志》卷4《田赋》,第245-249页。



与方志所载相比,新发现永康县黄册所载官地仅有一种,其科则为夏税麦 0.0888 升,秋粮米 0.1333 斗,与方志所载官砂基地的科则大致相近,但黄册所载今没官地并未出现在方志当中,属目前所发现的新的永康县官地名目。方志所载官类土地还有山和塘:

表 5		康熙《永康县志》载官山、塘类科则 <sup>①</sup>				(单位:升)
科则	种类	归附后没官山	秋山	归附后没官塘	学院塘	秋塘
	夏税麦	0.3	0.0951	0.3	0.3	0.095
	秋粮米	2.14	1.43	2.10	2.81	1.4

方志所载 2 种官山在新发现的黄册中未见有载,而黄册所载的新没官山和今没官山同样未见之于方志。就科则而言,新发现黄册中的新没官山夏税麦与之相同,秋粮米为 2 升,与方志所载归附后没官山科则基本相同;黄册所载的今没官山科则夏税麦仅 0.0533 升,秋粮米为 0.8 升,低于方志所载的秋山。另,新发现的黄册中仅载有今没官塘 1 种官塘,其科则夏税麦为 0.3966 升,秋粮米为 2 升,与方志所载的归附后没官塘大致相同。

综合方志所载各类官府所有的田、地、山、塘种类及科则,因夏税基本相同,忽略不计,这 17 种不同类型科则平均值为 12.58 升,是史籍所载官田科则的 2.16 倍,而方志所载最高科则官员职田、原没官田是均值的 4.1 倍,归附后没官田科则是均值的 2.4 倍,白地科则约是均值的 3.2 倍。康熙本《永康县志》中对该县明代的田地起科有一段概述:

旧时(明代)分田地山塘四等,又有官民二等,分为六则。旧制缘起则起科,轻重不等,而官田为最重,其赋浮于常额有倍半者,有二倍者,有加至四倍者。<sup>②</sup>

由上可知,明代永康县官田起科重于民田,多者甚至是常额的 4 倍,但并未言明所谓的常额起科之数。据前文引《明史》《明会典》所载明代官田之科则,官田亩科 5.35 升,最高的没官田 12 升,浙西亩加 2 倍则为 24 升。康熙本方志所载永康县土地科则中官员职田、原没官田科则最高为 47.95 升,归附后没官田为 27.7 升,与之名目相近的应为史籍所载的没官田,而方志所载这二则相似之田起科分别是史籍所载的 4 倍和 2.3 倍,与方志中对永康县明代官田起科的概述基本相符。另,通过梳理同书中明代永康县不同田、地、山、塘土地科则后发现,其均值科则 11.58 升也与史籍所载的没官田起科相近。然而,通过梳理新发现的黄册可知,最高起科为官员职田 68.5 升,各类官府占有田、地、山、塘的科则均值为 19 升,最高值和均值都要高于方志所载,且最高科则是方志所载最高起科的 1.4 倍,黄册所载的归附后没官田起科为 27.4 升,与方志所载归附后没官田起科基本相同。考虑到黄册所载与史籍所载没官田名目相近的还有今没官田,起科为 20 升,则新发现黄册所载官职田起科是史籍所载“常额”12 升的 5.7 倍,今没官田是其 1.7 倍,归附后没官田是其 2.3 倍。由此可知,新发现黄册所载官田科则远高于方志所载,虽未达到史籍所载浙西重赋“有二、三石者”,却已接近洪武时期浙西重赋的苏州府官田起科。

表 6		明初苏州府官田科则 <sup>③</sup>				(单位:升)
科则	种类	宋元官田	功臣还官田	开垦田	抄没田(原额)	抄没田(今科)
	最高	73	163	73	73	55
	最低	01	05	4	4	3

① 康熙《永康县志》卷 4《田赋》,第 250-251 页、253-254 页。  
② 康熙《永康县志》卷 4《田赋》,第 210 页。  
③ 有关明洪武时期苏州府的官田起科详见,林金树:《明代江南官田的由来、种类和科则》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》1987 年第 5 期。

由此可见,明永乐时期位于浙中地区的金华府永康县在官田起科上同样赋税较重,最高起科甚至可与浙西苏州府比肩,且接近明初苏州府的宋元官田和抄没田起科。同时,与洪武早期小黄册所载处州府官田起科相比,永康县官田起科明显要高。上海图书馆藏古籍纸背小黄册所载处州府官田共涉及宋元旧时官田、明廷抄没之田即没官田、学田、职田和官租田5种,经文书梳理共获得宋元旧时官田、没官田和学田3类科则,现将其各自最高和最低科则整理如下:

表7		明初处州府官田起科			(单位:升)
科则	种类	宋元官田	没官田	学田	
最高		55.81	14.49	48.38	
最低		17.75	7.63	34.41	

与之相比,永康县黄册残叶未能留存宋元官田赋税信息,但其科则可以参考明初苏州府官田科则,浙西苏州府明显高于身处浙南的处州府,同类别的没官田(即抄没田)中,浙西的苏州府无论是原额还是今科,均高于浙中松江府的永康县,而永康县黄册残叶中的两种没官田科则又明显高于处州府。因此,可以肯定的是,在明代浙西重赋之下,浙中官田起科重于浙南地区。

相比官田、地、山、塘起科,私有的民田、地、山、塘起科则要轻得多,且名目种类也要少于官田,康熙《永康县志》共记载了5则为民所有的土地起科,今汇入下表:

表8		康熙《永康县志》载民田、地、山、塘类科则 <sup>①</sup>					(单位:升)
科则	种类	僧道田	民田	民地	民山	民塘	
夏税麦		0.3	0.3	0.05	0.01	0.01	
秋粮米		8.4	3	0.8	0.22	0.22	

方志所载最高起科为僧道田,从性质上讲其并非普通民田,应为寺观的“常住田”,是寺院的经济支柱,属固定资产不许买卖。洪武十五年(1382)诏:“天下僧、道的田土,法不许买。僧穷、寺穷,常住田土,法不许卖。如有似此之人,籍没家产。”<sup>②</sup>这与前文史籍所载的“寺观乞赐庄田”有着明显的区别,属民田的一种。余下的民田、地、山、塘都有记载,且都只记载了一例。从记载的内容看,最高“民田”亩科3升,民山和民塘的起科基本相同。新发现的永康县黄册中私人占有最高起科为水田3.73升,约是方志所载民田起科的1.2倍,其所载的土地类型也更加丰富。

通过各自对比官、民之间的土地科则可以清楚地看到,同类田土中方志所载最高起科的官田是民田最高起科的5.7倍,官地中最高起科的白地是民地的46.8倍,官山中最高起科的归附后没官山是民山的9.7倍,官塘中最高起科的学院塘是民塘的12.8倍。新发现的黄册中,最高起科的官职田是民田最高起科水田的18.3倍,今没官地是中地起科的3.3倍,新没官山是柴山的约10倍,今没官塘是蓄水塘的约15倍。由此可知,除“地”类外,黄册所载官类的田、山、塘与民类相比均高于方志所载之比例,尤其是“田”类,其最高起科的官员职田是方志所载官员职田的1.4倍。因此,新发现的永康县赋役黄册相比方志记载,官田起科更高,远超民田起科,但无论从哪一个角度分析,这批新发现的明永乐时期永康县赋役黄册不仅反映了明代官田重赋的事实,更重要的是揭示出浙中丘陵地区的金华府同样存在着重赋的事实。

① 康熙《永康县志》卷4《田赋》,第243-244,第249、252、254页。

② [明]葛寅亮著,何孝荣点校:《金陵梵刹志》卷2《钦录集》,天津人民出版社,2007年,第52页。

## 结 语

明代官田赋重、民田税轻已是不争的事实,学界对此也多有探讨,尤以江南重赋为学界所热衷。以往学人多以《明史》《明会典》《明实录》和地方志等传世文献记载为主要史料,通过对官田及其税粮或可知的记载整合,进而分析明代江南重赋,并由此认为江南重赋多是由于官田数量庞大且科则较高所致。但传世文献对明代田土多为概述性记载,常见的区分也仅是按土地自然形态田、地、山、塘等分类,虽亦有官、民之分,但在具体种类名目上较为单一,且在时间上也多集中于明中后期才有更加具体的土地名目划分,本文所引正德、康熙两版《永康县志》皆是如此。同时,作为研究明代经济的重要文献资料的黄册遗存较少,尤其是明洪武、永乐等早期黄册的稀见,造成学界对明早期江南官田的各种名目与科则研究的困难。上海图书馆藏《乐府诗集》纸背明永乐二十年浙江金华府永康县赋役黄册的发现,无疑弥补了这一不足,为研究明初浙江地区,尤其是浙中丘陵地区的田土科则问题提供了新的原始文献资料。

通过对这批永乐时期浙江永康县赋役黄册所载田、地、山、塘的梳理,按官、民二等分类统计,得官田5种、官地1种、官山2种、官塘1种,共计9种官府所有的土地类型;得土地性质为民所有,即私人占有的水田、平田、高田、中地、下地、柴山和蓄水塘共7种。目前所能查到的明本《永康县志》并未详载各类不同名目的官、民土地细目,而康熙本《永康县志》虽部分罗列了不同名目的官、民土地类型,但新发现的黄册登载更加丰富,提供了更多不为传世文献所记载的田、地、山、塘等内容。在各类土地科则上,无论是方志还是纸背黄册,所载官府占有的土地均高于私人占有之科则,但纸背黄册登载官田起科更高,甚至在一定程度上达到了浙西重赋的起科,而不同种类的土地起科亦存在着不小的差距。因此,新发现的永乐时期永康县黄册不仅反映了明代永康县官田赋重,且从侧面折射出因土地种类不同而起科相差悬殊的事实。与目前所见洪武早期处州府小黄册记载的官田相比,这批永乐时期的黄册登载最高官田起科是其最高官田起科的1.2倍,没官田也高于处州府小黄册登载同类。就地理范围而言,处州府位于浙南,永康县所属的金华府位于浙中地区,而学界所谓的江南重赋尤以浙西为最,浙西重赋以苏、松、常、嘉、湖五府为甚<sup>①</sup>,然新发现的黄册表明,位于浙中地区的金华府不仅同样存在官田赋重的事实,且在一定程度上已达到了浙西重赋的官田起科。由此推测,在明代江浙一带的重赋地区或许存在这样的事实,即田地起科上浙西重于浙中,浙中重于浙南,浙东地区起科或与浙中相近,而整个浙江地区的官田起科又均高于民田。即,明代官田赋重存在地域性的差异。也验证了明代赋税的轻重并不在于官、民二者哪类田地相对较多,其关键取决于哪一类的起科更重,即“决定税粮轻重的关键,是各地官民田科则的高低”<sup>②</sup>。

古籍纸背明代赋役黄册是学界近年来的一项重要发现,但学界对其多侧重于整理而疏于研究,为数不多的研究也多是从制度史层面进行解读和分析的。本文试从经济史的角度解读新发现于上图古籍纸背中的永乐二十年浙江金华府永康县赋役黄册,在梳理其所载不同种类的土地及其科则的同时,探讨其蕴含的官田赋重之实,并望唤起学人对明代江南重赋的进一步思考。

(责任编辑:胡文亮)

① [明]顾炎武:《官田始末考》卷上,《顾炎武全集·5》,上海古籍出版社,2012年,第583页。

② 林金树:《明代江南民田的数量和科则》,《中国社会经济史研究》1987年第3期。